

## ZAPISNIK

sa 40. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina, održane dana 29. rujna 2020. s početkom u 10,00 sati. Sjednicu je otvorila Eni Modrušan, predsjednica Gradskog vijeća koja je sjednici i predsjedavala. Pozdravlja sve prisutne te nakon utvrđene prozivke vijećnika Gradskog vijeća Grada Labina utvrđuje da sjednici Vijeća od ukupno 17 vijećnika u 10,00 sati prisustvuje 13 vijećnika i to: Renata Kiršić (nezavisna vijećnica), Alda Miletić (IDS-HNS-HSU), Dean Milevoj (IDS-HNS-HSU), Eni Modrušan (IDS-HNS-HSU), Tanja Pejić (KLGB nositelj Silvano Vlačić), Alenka Verbanac (IDS-HNS-HSU), Đulijano Kos (IDS-HNS-HSU), Dean Nestorović (IDS-HNS-HSU), Daniel Mohorović (SDP), Valdi Gobo (SDP), Ivan Peršić (IDS-HNS-HSU), Nevina Miškulin (KLGB nositeljica: Nevina Miškulin), Darko Martinović (KLGB nositelj Silvano Vlačić).

Vijećnik Silvano Vlačić (KLGB nositelj Silvano Vlačić) sjednici je pristupio u 10,12 sati.

Vijećnica Vesna Šćira Knapić (IDS-HNS-HSU) i vijećnici Nenad Boršić (HDZ) i Željko Ernečić (SDP) opravdali su svoj izostanak.

Pored vijećnika Gradskog vijeća sjednici su prisustvovali: Valter Glavičić, Gradonačelnik Grada Labina, Federika Mohorović Čekada, zamjenica Gradonačelnika, Zoran Rajković, zamjenik Gradonačelnika, Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju, Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije, Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom, Borjan Batagelj, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Alek Dragojević, pročelnik Upravnog odjela za gospodarstvo i EU projekte, Dalibor Zupičić, direktor TD Labin 2000 d.o.o., Daniela Mohorović, ravnateljica Pučkog otvorenog učilišta Labin, Melita Lasek Satterwhite, ravnateljica Umjetničke škole Matke Brajše Rašana, Ivana Škopac, ravnateljica Dječjeg vrtića „Pjerina Verbanac“ Labin, Marin Biočić, zamjenik predsjednice Savjeta mladih Grada Labina i Mario Gigović voditelj konzorcija pri izradi Strategije kreativnog i kulturnog razvitka Grada Labina.

Predsjednica Vijeća Eni Modrušan, konstatira da Vijeće ima potreban kvorum te da može punovažno raspravljati i odlučivati nakon čega otvara aktualni sat.

### **Aktualni sat**

Tanja Pejić (KLGB nositelj Silvano Vlačić) pita:  
„Tema ovog pitanja su divlje svinje.

Na početku moram priznati da sam dosta licemjerna po pitanju ove problematike, jer ne podržavam ubijanje životinja ali mi pršut nikad nije bio odbojan.

Ovdje se radi isključivo o sigurnosti ljudi, stoga sam na inicijativu osoba koje su suočene sa ovim problemom pristala postaviti i ovo pitanje.

U području naselja Ripenda, Breg, Čekadi kao i iza škole Matije Vlačića u nekoliko su navrata uočene divlje svinje blizu kuća. S obzirom na sličnu situaciju koja se dešavala i u Rovinju, te na mjere poduzete po tom pitanju, vjerujem da će se i ovdje učiniti nešto po pitanju zaštite ljudi prvenstveno, kao i njihovih usjeva ako ih imaju.

Stoga vas pitam jeste li upoznati sa ovom situacijom?

Ujedno pozivam osobe koje su željele da ovo izađe u javnost da vam se obrate po ovoj problematici kako bi što prije ishodovali neko rješenje, možda baš po primjeru na Grad Rovinj.“

Vijećnica je pitanje postavila u pisanom obliku.  
Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Odgovor će se vijećnici dostaviti u pisanom obliku.

Tanja Pejić (KLGB nositelj Silvano Vlačić) pita:

„Tema ovog pitanja je formiranje cijene vode za poljoprivrednike. Po ovoj tematici ima dosta medijskih objava za područje Istre, pa bih zamolila da malo pojasnite neke stvari kako bi se bolje razumjelo što možemo očekivati na našem području.

Stoga ću se nadovezati na tekst iz Glasa Istre iz sedmog mjeseca ove godine u kojem se navodi :*„Upravni odjel za poljoprivredu Istarske županije te Vodovod Pula i Vodovod Labin našli su rješenje za smanjenje cijene vode za poljoprivrednike na manje od 7 kuna po kubiku.“*

Mislim da nije potrebno da naglašavam važnost poticanja poljoprivredne proizvodnje, stoga upućujem pitanje:

***Na koji način će se odrediti cijena vode za poljoprivrednike - možete li specificirati faktore koji će utjecati na formiranje cijene i iznos ako znate?***

Ako je za fizičke osobe cijena vode po m<sup>3</sup> (varijabilni dio, bez PDV-a) 5,65 kn, da li bi bilo realno za očekivati da cijena vode za poljoprivrednike bude barem u pola manja, čisto da pokrije proizvodnu cijenu vode, te kao konkretan poticaj za poljoprivrednu proizvodnju.“

Alen Golja, direktor TD Vodovod Labin d.o.o. odgovara:

„Ja se zahvaljujem najprije na čestitkama i nadam se da ćemo imati dobru suradnju, barem kao što smo imali i do sada, ako ne i bolje. Zahvaljujem se na pitanju gospodični vijećnici Tanji Pejić. Znači na području Labinštine ukupno imamo 478 OPG-ova i ukupnu potrošnju vode negdje oko 58 tisuća kubika. Istarska županija pokrenula je inicijativu o jedinstvenoj cijeni za poljoprivrednike. Sljedeći tjedan održat će se sastanak oko konkretnog dogovora vezano za definiranje cijene. Istina je da je u medijima bila neka cijena od 7 kuna, međutim to je bila nekakva procjena ukupne cijene, znači sa fiksnim i varijabilnim dijelom. Mi smo počeli izrađivati kalkulaciju i prvi pokazatelji govore da će po tom dijelu doći do smanjenja prihoda međutim ja sam mišljenja da će se takvom politikom cijena nakon prvotnog smanjenja, doći do povećane potrošnje vode tako da će se praktički taj dio refundirati kroz povećanu potrošnju. Isto tako vjerujem da ta odluka neće imati nikakve negativne reperkusije na poslovanje, niti će ta činjenica utjecati na samu cijenu. Slažem se da cijena mora biti stimulativna kako bi se koristila u svrhu poboljšanja uvjeta poslovanja OPG-a, a s druge strane, nama bi se kroz povećanu potrošnju vode vratio kao dodatni prihod. U narednom periodu Skupština će morati donijeti odluku o strukturi cijene, a Gradsko vijeće, znači vi vijećnici, donijet ćete odluku o uvjetima priključenja gdje ćemo morati propisati tko i pod kojim uvjetima može zatražiti priključak za poljoprivrednu vodu kako bi se spriječile eventualne zlouporabe te činjenice. Nakon definiranja cijene, ja ću pismenim putem svih vas obavijestiti o strukturi cijene i o njihovom iznosu i nove cijene bi trebale biti u primjeni od 1. siječnja 2021. godine. Ne mogu sada još točno govoriti o kalkulaciji, da li je to 3, 4 ili 5 kune, ali u svakom slučaju vjerujem da će biti te cijene dovoljno stimulativne da naši poljoprivrednici mogu nesmetano navodnjavati svoje površine. Zahvaljujem.“

Vijećnica je pitanje postavila u pisanom obliku.  
Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Ivan Peršić (IDS-HNS-HSU) pita:

„Poštovani,

Zanima me status obnove ceste na Kapelici, te da li će se uz obnovu kolnika odmah krenuti i sa produžavanjem pločnika?

Smatram da bi se uz obnovu kolnika i pločnika trebala dodatno podignuti i sigurnost pješaka boljim obilježavanjem pješačkih prelaza na kritičnim mjestima, te postaviti kamere za nadzor brzine vozila.

S poštovanjem.“

Gradonačelnik Grada Labina Valter Glavičić odgovara:

„Prije svega lijep pozdrav svim vijećnicima, svima onima koji nas slušaju, medijima naravno, pročelnicima koji su u jednoj drugoj prostoriji kako bismo poštovali mjere kao i uvijek, direktorima, svima skupa. Zahvaljujem na pitanju gospodinu vijećniku Peršiću. Svjedoci smo da je sigurno svaka prometnica bitna pa tako i žila kucavica kroz naselje Presika, žila kucavica koja je županijska cesta i koja osim što služi za potrebe stanovništva znamo služiti za potrebe jedne velike tvornice u naselju Koromačno. Zahvalio bih prije svega na sjajnoj suradnji sa Županijskom upravom za ceste. Ne znam da li znate, nedavno je raspisan natječaj, na kojem je nedavno potpisan i ugovor između Županijske uprave za ceste i tvrtke koja je dala najpovoljniju ponudu, to je tvrtka Ceste Pula d.o.o. u iznosu od 5.200.000 kuna sa PDV-om i u tom velikom projektu, koji se, kako stoje stvari očekuje da će započeti početkom studenog, znači malo više od mjesec dana, jedno vrijeme će se u potpunom potezu od 1.400 metara, znači na potezu od rotora, kako ga znamo zvali, Raša-Koromačno pa sve do, tih 1.400 metara dođe negdje otprilike na skretanju za zaseok Kanfarelići, kompletna dužina kolnika i kompletna dužina pločnika tako da, u tom dijelu mislim da će biti uvjeti postignuti i uz sve to će se odraditi i zahvati na oborinskoj odvodnji. Nakon toga imamo gotov projekat, glavni projekat rekonstrukcije dionice od tog raskrižja ispod stare trgovine ili raskrižja za Kanfareliće, kako vam je draže, pa skroz do prema dijelu naselja Kapelica koji se zove Morčoki tako da ja vjerujem da ćemo odmah ove godine, iza toga krenuti i sa tim radovima tako da bi kompletna županijska cesta bila renovirana i prednjačila bi ne samo po estetici nego i po sigurnosnim uvjetima onako kako treba i sukladno zakonu i sukladno potrebama stanovnika. Iznos, to će sve skupa biti, po meni, procjena je negdje oko 10 milijuna kuna tako da mislim da mogu najaviti jedan kapitalan projekat koji će sigurno riješiti ono što najviše muči stanovnike Kapelice, a to je sigurna, prohodna cesta. Detalji oko pješačkih prijelaza, dodatne sigurnosti, sigurno su detalji koje rješava Županijska uprava za ceste ali vjerujem da će sve to skupa biti pokriveno i da ćemo na kraju svi biti zadovoljni normalno uz strategiju kada radovi budu započeli početkom idućeg mjeseca.“

Vijećnik je pitanje postavio u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Daniel Mohorović (SDP) pita:

„Kakva je budućnost labinskog Vodovoda?“

### **Obrazloženje**

Podsjećam da je 18. srpnja 2019. stupio na snagu Zakon o vodnim uslugama, čiji je cilj postizanje ekonomičnosti i efikasnosti poslovanja javnih isporučitelja vodnih usluga kao i stvaranje pretpostavki za ujednačavanje cijena, odnosno uspostavu jedinstvene cijene vode na jednom uslužnom području.

Zakonom se nalaže smanjenje trenutno velikog broja isporučitelja vodnih usluga (190 na nivou RH) s prijedlogom od 35 do 40 isporučitelja. Ono što se želi postići spajanjem isporučitelja vodnih usluga jest upravo smanjenje gubitaka zahvaćanja vode, veće povlačenje sredstava iz EU fondova, značajnu racionalizaciju poslovanja isporučitelja vodnih usluga te ujednačavanje cijena vodnih usluga.

Na području Istarske županije imamo tri vodovoda, odnosno tri različita sustava, svaki sa svojom infrastrukturom, svojim cijenama i planovima.

Stav županije i većine gradova je da Istra bude jedinstveno vodouslužno područje.“

Gradonačelnik Grada Labina Valter Glavičić odgovara:

„Zahvaljujem vijećniku Mohoroviću na postavljenom pitanju i na nekim informacijama, koje smo u biti onako, mogu tako reći, profesorski ponovili. Odgovor na Vaše pitanje čak i nije jednostavno odgovoriti iz jednog razloga da, sukladno tom zakonu, još fali jedan dokument koji ne donosi ni Gradsko vijeće ni Županijska skupština, nego ga donosi Vlada Republike Hrvatske, a to je uredba o uslužnim područjima. Taj dokument se čeka već godinu dana od kada je donesen taj zakon i mislim da će u biti, on biti tako definiran da će on, na neki način donijeti odluku o broju i o imenima uslužnih područja. Po nekim informacijama koje smo dobili, najvjerojatnije će biti najviše do dva uslužna područja po županiji odnosno jedan od kriterija će biti i količina fakturirane vode u kubnim metrima. Znači broj o kojem se najčešće razgovara je oko 2 milijuna kubika, labinski Vodovod ima oko 1.800.000 tako da, ako to bude Vlada sprovela onako kako bude htjela sprovest sa svojom većinom u Saboru, vjerojatno će doći do toga da mi nećemo moći niti odlučivati, uz svu raspravu ta rasprava neće polučiti rezultatom jer će to netko drugi, na žalost odlučiti. Ja bih rekao nešto drugo, što ste vi u jednom trenutku i spomenuli. Mislim da često puta kažemo kako je cilj svega veća efikasnost i kako je cilj svega bolja usluga građanima. Siguran sam da je labinski vodovod nešto što je dugo, dugo godina trajalo i nešto što će i dalje trajati, možda pod nekim drugim imenom, ali moramo biti svjesni toga da, ukoliko želimo biti poslovni, ukoliko želimo biti racionalni, pogotovo u onom trenutku u kojem se sada nalazimo, mislim da jedino što možemo reći je da, upravo manji broj uslužnih područja, a pogotovo u jednoj županiji koja ima oko 200 tisuća ljudi, imati više vodovoda, mislim da bi bilo sve samo ne menadžerski postavljeno kako treba. Tako da, kako sada stvari stoje, ja vjerujem da će Istra biti jedinstvena, da će biti zrelija od većine ostalih hrvatskih županija i da će donijeti odluku u kojoj će, u svakom metru Istre cijena vode biti ista i u kojoj će svaki građanin Istre u svakom metru Istre imati istu uslugu. Mislim da imamo i na nekim drugim područjima takvu situaciju i ne vidim razlog da to ne bi moglo funkcionirati, naravno uz takvu sistematizaciju i podjelu da i dalje funkcioniraju područja na način da imamo u Labinu praktički sve službe koje imamo i danas uz one neke koje bi se vjerojatno zbog racionalizacije povezali kako bi bolje funkcionirali tako da je možda sada prerano govoriti o tome tko će do kada biti na kojem radnom mjestu. Mislim da to nije pitanje koje ćemo mi ovdje rješavati, ali istina je da će, po informacijama koje dobivamo, Vlada nastaviti u tom smjeru i da će Vlada nastaviti u smjeru toga da se desi racionalizacija uslužnih područja na način na koji smo prije rekli i mislim da, prvi taj korak koji će se desiti, nije korak koji će se desiti u Istri nego će se desiti na Vladi i u trenutku kada se bude donijela uredba i kada bude pravovaljana. Nakon toga idu sljedeći koraci, koliko će to potrajati, na žalost teško je u ovom trenutku reći, proces objedinjavanja i sve skupa nije sigurno jednostavno. Znamo kako se spajaju poduzeća, znamo kako se snimaju stanja, znamo da se mijenjaju društveni ugovori, a ti društveni ugovori, kao odgovor na Vaše pitanje, ti društveni ugovori će se, moje je mišljenje, bi trebali biti potvrđeni odnosno raspravljani pa ako sve bude ok potvrđeni upravo na svim Vijećima, ne samo na Gradskom vijeću Grada Labina već na svim općinskim vijećima Labinštine, ali i na svim općinskim i gradskim vijećima Istre obzirom da će se promijeniti vlasnička struktura te buduće firme tako da mislim da će to biti jedan vrlo sveobuhvatan proces koji će trajati, a nadam se da će biti na kraju posao odrađen onako kako treba i da ćemo biti svi skupa zadovoljni. Hvala.“

Daniel Mohorović (SDP) pita:

„Kada će se objaviti rezultati javnog poziva za prikupljanje ideja, prijedloga, kreacija i programskih sadržaja na temu Matije Vlačića Ilirika?“

### Obrazloženje

U srpnju sam u e-mail predložio:

„Daniel Mohorovic [mohorovicdaniel@yahoo.com](mailto:mohorovicdaniel@yahoo.com)

To: valter.glavicic@labin.hr, Federika Mohorović Čekada (Grad Labin), Borjan Batagelj (Grad Labin), Eni Modrusan, Željko Ernečić

Mon, Jul 13 at 4:24 PM

Poštovani,

Grad Labin je pozvao sve zainteresirane da se svojim idejama, prijedlozima, kreacijama ili već gotovim programskim sadržajima uključe u ovogodišnji veliki jubilej obilježavanja 500. obljetnice rođenja Matije Vlačića Ilirika. Cilj ovoga Poziva je bilo obogaćivanje programa obilježavanja jubilarne obljetnice rođenja Matije Vlačića Ilirika. Predlagateljima programskog sadržaja Grad Labin je ponudio prostornu i infrastrukturnu podršku prema mogućnostima, te punu promociju programskog sadržaja i njegovo uvrštavanje u službeni program obilježavanja jubileja.

Javni poziv bio je otvoren **do ponedjeljka, 24. veljače 2020. godine.**

Znam da je korona malo poremetila planove, ali nema razloga da se javno ne objavi i na svečanoj sjednici Gradskog vijeća proglasi najbolje nagrađen programski sadržaj.

Obzirom da me sutra nema na Vijeću želim vam svako dobro.

Sa poštovanjem  
Daniel Mohorović“

Borjan Batagelj, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti odgovara:

„Zahvaljujem, lijep pozdrav svima, lijep pozdrav poštovanim vijećnicima, pozdrav svim prisutnima, svima koji nas slušaju, od mojih kolega pročelnika u Maloj vijećnici pa do slušatelja Radio Labina. Evo ovako, dakle, javni poziv koji je gospodin Mohorović pitao bio je upućen u stvari, svima zainteresiranima koji će sudjelovati, koji bi željeli sudjelovati u obilježavanju 500. obljetnice rođenja Matije Vlačića Ilirika, jednu godinu koju smo željeli i imali smo velike, ambiciozne i jako lijepe planove obilježiti onako kao što i dostoji tom vjerojatno najvećem labinskom velikanu, međutim, kao i sve drugo u ovoj godini, ti planovi su bili znatno poremećeni. Mi znamo da smo se trudili napraviti ono, koliko je u mogućnosti i epidemiološkoj situaciji, a moramo staviti ruku na srce i reći, i financijske situacije koja je drastično drugačija od one planirane tako da, neke stvari koje su mogle ići on line, neke stvari koje su se mogle napraviti negdje vani ili uz mali broj ljudi bez posjetitelja itd. su se odradile, na primjer kao što je zadnji primjer postavljanje spomen ploče u Wittenbergu. Međutim kod ovog javnog poziva, gdje se prijavilo ukupno pet projekata i u stvari gdje je na neki način iskomunicirano koji bi od tih projekata potencijalno mogao biti taj koji je nagrađen, svi ili gotovo svi, su se vezivali uz događaje gdje je okupljanje više ljudi, a oni ponajbolji su bili ti koji su direktno bili vezani uz djecu. Mi znamo što se događalo u školama od trećeg mjeseca do sada i znamo da do prije mjesec dana je gotovo bilo neizvjesno da li će škola uopće početi. Svi ti projekti uključuju, u stvari većina tih prijavljenih projekata uključuju za realizaciju puno djece, miješanje skupina itd. tako da neki prijedlog Upravnog odjela za društvene djelatnosti je da sa svime ovime, kako ne bi ili se razvodnilo, ili kako ne bi u stvari

bila dobivena nagrada bez da se nešto uspije izrealizirati, možda ipak pričekala malo bolja epidemiološka vremena. Kao što je i vijećnik Mohorović rekao, nije problem da se i kroz 2021. na neki način produži obilježavanje 100. obljetnice.“

Darko Martinović (KLGB nositelj Silvano Vlačić) pita:

„Poštovani

Temeljem više upita zainteresiranih građana molim da mi se odgovori tko vrši sječu stabala u Rapcu na Prohaski i iz kojih razloga se uklanjaju višegodišnji nasadi borova.

Molim odgovor u pisanom obliku.

Sa štovanjem! „

Gradonačelnik Grada Labina Valter Glavičić odgovara:

„Pokušat ću samo vrlo kratko na prvo pitanje odgovorit. Šta se tiče sječe na području Prohaske, znamo da Grad kao institucija nije nadležna za šumarske radove i sigurno sukladno Urbanističkom planu uređenja ne provodi nikakve sječe. Mislim da su jednostavno te dvije činjenice apsolutno nepovezane. Znamo tko se bavi sa sječom, to je poduzeće koje je u vlasništvu države, Republike Hrvatske, zove se Hrvatske šume i sve potonje vezano za informaciju o navedenom uputit ćemo prema Hrvatskim šumama i čim dobijemo odgovor ćemo odgovorit vijećniku u pismenom obliku“.

Vijećnik Darko Martinović (KLGB nositelj Silvano Vlačić) dodatno iznosi:

„Mislim, odgovor na prvo pitanje sam očekivao ali htio sam samo znati, drugi dio je preskočen, da li je u planu nešto razmišljanje oko urbanističkom uređenju tog dijela. Zbog toga pitam. Prvo pitanje, sječa. Taj dio sam tražio da čujem jer građani Rapca normalno pitaju.“

Valter Glavičić, Gradonačelnik Grada Labina dodatno pojašnjava:

„Samo da nadopunim vijećnika. Što se tiče Urbanističkog plana, znamo da je Urbanistički plan bio na javnoj raspravi i Rapčani su bili na javnom izlaganju tako da svi koji su htjeli pitati, da li onaj dan ili koliko je trajala javna rasprava, su mogli pitati tako da to raščistimo, nema veze jedno s drugim.“

Darko Martinović (KLGB nositelj Silvano Vlačić) pita:

„Poštovani

Sagledavajući činjenicu da za oko 5 mjeseci obilježavamo velik jubilej za Labinštinu, Istru a i daleko šire uključujući i našu državu „Labinska republika“ iz 1921. god je prvi oblik otpora fašizmu možemo reći gotovo i u svijetu.

Stoga me zanima slijedeće:

- Već duži niz godine govorimo o arhitektonskom uređenju „Krvove Place“, da li postoji rješenje i planira li se realizacija istog
- S obzirom da se radi o spomeniku kulture visoke vrijednosti da li postoji suglasnost konzervatora o načinu i obimu zahvata
- Na koji način bi se riješila pristupna prometnica prema „spomen centru“ i dalje prema drugim naseljima i u kojim bi gabaritima sve to bilo izvedeno, tu mislim prvenstveno u odnosu na postojeću prometnicu i njezine rubne gabarite

Molim odgovor u pisanom obliku.

Sa štovanjem!“

Gradonačelnik Grada Labina Valter Glavičić odgovara:

„Što se tiče 100. obljetnice Labinske republike, apsolutno se slažem da je Labinska republika nešto što sigurno, iako nosi pridjev labinski, nije apsolutno labinski događaj nego, ja bi se usudio reći, europski, svjetski događaj i nešto što ćemo sigurno, opet ću reći, u skladu sa situacijom, odnosno epidemiološkim mjerama, nitko od nas ne zna što će biti do 2. ožujka, ali mogu reći da smo krenuli s pripremama, vrlo brzo ćemo izaći sa prvim da tako kažem nekim smjernicama koje smo dogovorili. Pozvali smo predsjednika Republike, gospodina

Milanovića da uveleća događaj, vjerujem da će uvelećat tu manifestaciju. Bit će puno, puno toga, o čemu ćemo obavijestiti kada budemo mogli odnosno kada budemo definirali još neke stvari tako da što se toga tiče, apsolutno se slažem da to zasluđu jednu maksimalnu pažnju, ne samo Labinjana i Labinštine nego i Istre, znači i Županija će biti partner u svemu tome, vjerujem da će biti i Republika Hrvatska jer mislim da je, ono što ste lijepo rekli, slažem se apsolutno s vama, upravo zdravi temelj na čemu smo svi skupa izgrađeni, upravo antifašizam i od toga nikada ne bježimo i to stalno ponavljamo. Što se tiče Krvove place kao lokacije, ja ne bi sada stvarno rekao da šoht nije spomenik jer je. Znamo da ga je Ministarstvo kulture proglasilo spomenikom pa često kažemo da je struka ispred svega i ja to poštujem. Svi konzervatori su se tamo izredali i mislim da smo svi ponosni na naš rudarski šoht i pogotovo što ga je ova generacija uspjela dignut u trenutku kada je bila opasnost da se sruši. Što se tiče Krvove place isto tako znamo da je krenula Labinska republika s Krvove place. Vjerujem da pratite medije, da pratite informacije, pokušavamo biti čim transparentniji. U tijeku je izrada idejnog rješenja, radi ga gospođa arhitektica Romina Mohorović. Taj prijedlog arhitektonskog rješenja prezentiran je Mjesnom odboru. Mjesni odbor je putem društvenih mreža odnosno facebook stranice Mjesnog odbora pozvao sve građane Vineža, jer treba poštivat korijene, Krvova placa je prvenstveno na Vinežu, a tek onda na Labinu, Vinežani su sve to razmotrili, puno njih se javilo u pismenom obliku i sad se radi jedno malo redefiniranje tog arhitektonskog projekta koje će sigurno biti tako napravljeno da bude spomen Labinskoj republici, spomen rudarima, ali isto tako da bude funkcionalno i da ne bude, da tako kažem nešto što ćemo gledat a ne koristit nego nešto gdje će svako dijete s Vineža, svaka mama s Vineža i svaka nona s Vineža u svakom trenutku vrlo rado doći, provest vrijeme, biti na otvorenom i kao što bi trebalo biti jedno javno mjesto, prostor prvenstveno okupljanja. Što se tiče prometnog rješenja, nisam do kraja shvatio pitanje, ali mogu pretpostavit u kom smjeru ste išli. Mi prometno rješenje nećemo dirat, nećemo ništa tamo radit van današnjih gabarita. Znači nećemo raditi nekakve kružne tokove, nećemo piliti stoljetna stabla koji su bili aktivni u Labinskoj republici nego ćemo poštivat prostor kao i uvijek i napraviti sve da interpoliramo i uredimo prostor na način da bude dio svih nas i da bude nešto što ćemo u svakom trenutku svatko od nas htjet posjetit ali na način da to bude dio svakodnevnog života. Zahvaljujem na pitanju.“

Vijećnik Darko Martinović (KLGB nositelj Silvano Vlačić) dodatno iznosi:

„Nije atak bio sad, odnosno akcenat nisam htio dati na stabla i ne znam što ste vi sada sve rekli nego samo, ja sam rekao u startu, pet mjeseci. Mislim da je pet mjeseci možda malo gospodine Gradonačelnice. Daj Bože da se sve odradi ali ako ćemo dati jedan dignitet onome što je Labinska republika i Krvova placa i značaj, mislim da smo trebali svi zajedno i daleko ranije, od kada se već govorilo da je sredimo, da je uredimo i da je dovedemo kao spomenika kulture. Ja znam da je ona spomenik kulture. Da je dovedemo i uredimo u ono stanje kakvo i zasluđu. Hvala.“

Valter Glavičić, Gradonačelnik Grada Labina dodatno pojašnjava:

„Hvala da ste me podsjetili, nisam rekao najbitnije. Najbitnije od svega je da će druge godine, 2021. godine kompletan zahvat biti gotov i pozivam Vas već sada na taj dan koji će biti upravo na Krvovoj placi. Znači, rješenje se već radi, nije da smo sad krenuli, sada je pri kraju, uključena je javnost i ja se nadam da ćete upravo vi ovdje na onoj sjednici u prosincu usvojiti kroz proračun i troškove, nećemo ih nazvati troškovi, investiranje u Krvovu placu tako da mi možemo odmah raspisat natječaj za radove i započet odmah s radovima. Hvala.“

Valdi Gobo (SDP) pita:

„Krajem 2008. ili početkom 2009. godine, na zahtjev Gradskog vijeća mladih iza autobusnog kolodvora izgrađen je skate park.

Sada je to devastirano koje nitko ne održava, niti koristi:

Pitanje: Da li se planira privesti pravoj svrsi, ako ne bilo bi poželjno ukloniti ostatke.“

Gradonačelnik Grada Labina Valter Glavičić odgovara:

„Zahvaljujem na pitanju gospodinu Gobu. U principu se slažem sa opaskom. To je bilo dvanaestak godina unatrag, mladi su na neki način od svih lokacija i od svih potreba, u tom trenutku smatrali da je to najbitnije i najpotrebnije. Ondašnje Gradsko vijeće, ondašnji Gradonačelnik, izvršna vlast je to ispoštivala. Vrijeme je pokazalo da baš nije u nekoj prevelikoj funkciji i nije niti u nekom pre dobrom stanju, ali mislim da je ipak najbolje opet se savjetovat sa onima koji to koriste, koji su krajnji korisnici i vidjeti njihovo razmišljanje, bez obzira što mislim nekako na tragu Vas, ovako osobno mogu se složiti, ali mislim opet konzultirat Savjet mladih i naše mlade i vidjeti da li renovirat odnosno obnovit objekat na istoj lokaciji ili jednostavno ga maknut obzirom da se vrlo malo koristi.“

Eni Modrušan, predsjednica Gradskog vijeća zaključuje aktualni sat u 10.45 sati.

Eni Modrušan, predsjednica Gradskog vijeća temeljem čl. 54. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Labina utvrđuje da nije bilo primjedbi na predloženi dnevni red 40. redovne sjednice Gradskog vijeća i objavljuje utvrđeni dnevni red sjednice Vijeća.

#### **AD.1.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na prvu točku dnevnog reda „Usvajanje Zapisnika sa 39. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina“ i otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovao Darko Martinović (KLGB nositelj Silvano Vlačić) koji je naveo da ima primjedbu na zapisnik, da se desila jedna mala greška, da nije strašno ali kad ljudi čitaju da ne ispadne. Nakon toga čita dio iz zapisnika „da je unutar poduzeća i odvoz fekalija i svega ostalog, koliko se čeka na odvoz septičkih jama“ te dodaje da on nije rekao odvoz već pražnjenje septičkih jama. Pojašnjava da je potrebno riječ odvoz zamijeniti riječju pražnjenje a sve kako ne bi ispalo da se ne zna materija.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prihvaća istaknutu primjedbu te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 14 ZA jednoglasno usvojilo „Zapisnik sa 39. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina“ uz istaknuti ispravak.

#### **AD.2.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na drugu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvješća o poslovanju TD Labin 2000 d.o.o. Labin za 2019. godinu“.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Dalibor Zupičić direktor TD Labin 2000 d.o.o.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovala vijećnica Tanja Pejić (KLGB nositelj Silvano Vlačić), vijećnik Darko Martinović (KLGB nositelj Silvano Vlačić) i vijećnica Renata Kiršić (nezavisna vijećnica).

Tanja Pejić (KLGB nositelj Silvano Vlačić) uvodno zahvaljuje na lijepoj prezentaciji te navodi da bi imala par pitanja po ovim točkama. Navodi da se u izvješću ukazuje, a što da je već u nekoliko navrata vidjela, da je bitan problem gubitak parkinga na Rivi zbog gubitka prihoda od 250.000 kuna te dodaje da je zanima da li će se baš zbog dobiti koju je vidjela u prošlih par godina, kao i zbog novonastalog kredita i anuiteta od 163.000 kuna, poduzeti neke mjere po pitanju vraćanja tog parkinga obzirom je on nosio značajne prihode. Pita da li ju se može podsjetiti kada je bilo plaćanje tog prvog anuiteta kredita i da li je to uopće počelo jer da navedeno nije vidjela po tablicama. To da je prva stvar, a druga stvar koju smatra bitno spomenuti je, zbog čega se nije trošak koncesije spominjao kada se donosila odluka o odobrenju kredita od 1.500.000 kuna jer da ta koncesija ne bi niti postojala da nije bilo



kredita. To da je prva stvar te navodi da se znalo da se parking gradi na terenu Valamara, a pritom da se govori o parkingu na Prohaski. Dodaje da je koncesija iznosila prema tabličnom prikazu 45.000 kuna, a u izlaganju da je rečeno 35.000 kuna te navodi da ju zanima što sadrži taj trošak koncesije jer da je izvukla sve parkinge te da vidi da u odnosu na 2018., u 2019. troškovi variraju te da ne zna šta ona uključuje i na koji se način računa iznos koncesije. Iznosi primjer za Girandellu u 2018. gdje je iznos bio 31.700 kuna, a 2019. koncesija je iznosila 56.000 kuna. Navodi da smatra da je bitno da se taj trošak spomenuo, a ona da je ove godine saznala da se uz anuitet od 163.000 kuna mora dodati još nekih 40.000 koncesije što da je jedan fiksni trošak. Nadalje navodi da je u izvješću usporedila troškove koncesija za 2019. godinu u odnosu sa 2018. te navodi da bi zamolila da za svako parkiralište, a pritom dodaje da smatra da se radi o 7, 8 parkirališta, navede kome se plaća koncesija kako bi ljudi znali te navodi primjer da se koncesija za npr. Titov trg plaća Gradu Labinu te dodaje da nije samo Prohaska u koncesiji već da su sva parkirališta u koncesiji te ponavlja da ju zanima kome se plaćaju koncesije. Dodaje da ju zanima na koji se način obračunavaju troškovi koncesije, a što se tiče Girandelle da ju malo buni jer da je vidjela da je ukupna investicija bila 305.000 kuna, a da je danas rečeno da se radi o 500.000 kuna. Navodi da je rečeno i za Prohasku i za Girandellu da je bilo u suradnji s Valamarom te navodi da nju ne zanimaju njihovi troškovi već naši jer da je to jako podiglo ulaz dodajući da jako lijepo izgleda ulaz na Girandelli. Ističe da ju zanima koliko parkirnih mjesta ima Valamar jer da u izvješću piše citira dio iz izvješća: „s obzirom na uređenje parkinga i novi sustav naplate u koji je uloženo 160.000 kuna dok da je ukupna investicija bila 305.000“ odnosno 500.000 kuna te dodaje da je malo te cifre zezaju. Pojašnjava da to pita zato što se za parkinge platila koncesija u iznosu od 56.000 kuna što da nije zanemariv trošak, a to da se odnosi na prošlu godinu. Dodaje da je također zanima da li se pregovaralo s Valamarom o tim troškovima koncesije za ovu godinu i da li će oni što odobriti obzirom da njima ta lijepo uređena parkirna mjesta jako podižu ugled lokacije i sve te dodaje da joj je malo čudno da to nisu prepustili jer da mi nismo baš nešto bogati grad, a oni da su firma sa najvećim prihodima u Republici Hrvatskoj. Također postavlja pitanje, da je od naplatnih kućica za koje dodaje da jako lijepo izgledaju, kao da se ulazi na cestarinu, da je nekim desetine ili stotine rampi, kako ih ona naziva parking pod ključem, te navodi da ju zanima da li su to od Valamara parkinga mjesta ili gradska. Ujedno navodi da ju zanima, zaboravila je slikati, tabela pri ulazu gdje je čitač, kod pošte na kojoj piše 500 kuna dnevna karta, da ju zanima kako se može kupiti ta dnevna karta ili je to sinonim za kaznu te pita da li je ostvareno što prihoda po pitanju te karte od 500 kuna.

Darko Martinović (KLGB nositelj Silvano Vlačić) zahvaljuje direktoru na iscrpnoj informaciji te navodi da bi htio čuti par pitanja. Navodi da ga u svakom slučaju zanima ono što je već rekla vijećnica Tanja Pejić no da se neće ponavljati s time jer ako se i išlo u taj dogovor s Valamarom onda da se trebalo ići pod nekim drugim kondicijama. Dodaje da ukoliko smo mi išli u izgradnju parkirališta, da smatra da se trebalo pod nekim drugim kondicijama razgovarat oko naplate, oko koncesije i svega ostaloga. Navodi da se moralo računati na to, kao što se i ove godine desilo da se koncesija plaća, a koji je prihod tog parkirališta, gdje se konstatiralo da je nedovoljan. Obzirom na to, a zbog kvalitetnijeg poslovanja gradskog poduzeća i svega ostalog, da misli da bi trebalo malo drugačije razmišljati oko svega toga. Ono što ga dalje zanima da je vezano uz rečeno da je izgubljeno parkiralište dole u Rapcu, a neposredno prije nego što ga se izgubilo da se znalo da postoji koncesija na jedan određeni rok, a ako se znalo da postoji koncesija na jedan određeni rok, zašto se onda investiralo u to parkiralište, onih 100.000 kuna, po onome što vidi, prethodno, rampe, te stvari itd. Dodaje da, ukoliko je već trebalo doći do toga, da li se moglo nešto dogovorima i pregovorima postići sa Lučkom upravom da ostane onako kao što je bilo i do onda i da se parkiranje realizira na način kakav je bio i prije, da se ne ide investirati u neke dodatne troškove. Dodaje da kada

se analitički gleda, da se vidi da je Trg labinskih rudara uvijek u nekom, recimo tako, minusu te dodaje da ne zna da li je to zbog cijene ili čega, no da vidi da je minus. Drugo što ga zanima, da kod svih parkirnih mjesta, kod se gledaju troškovi telefona, interneta i slično, da moli da mu se objasni na koji način funkcionira taj sustav jer da mu je nelogično da recimo Prohaska ima troškove telefona, interneta svega 100 kuna, a npr. Trg labinskih rudara koji da isto tako funkcionira kako funkcionira, i sa minusom, ima 2.900 kuna, prošle godine 5.016 kuna. Navodi da ne zna objašnjenje zašto je to tako. Također navodi da parkiralište u Ulici Sloboda gdje da sve ide putem interneta, ljudi da plaćaju putem SMS-a, da je trošak samo 100 kuna. Nadalje navodi vezano uz parkiralište Girandella, da se govori o tome, da se poskupilo, a koliko se sjeća da je i Grad investirao u to parkiralište na Girandelli, a opet da postoji i koncesija od 56.000 kuna, te navodi da se zna da ove godine nije bilo turista, što da znači da je sav prihod ostvaren od strane naših domaćih ljudi te se pita da li je u redu da naši ljudi imaju takvu cijenu koja da je stavljena za strane goste. Navodi da ne kaže da je nešto ali da se pokuša razmišljati malo i o tome. Postavlja pitanje o trošku goriva za stroj od 5 tisuća i nešto kuna, koji je to stroj i o čemu se to radi te navodi da je pristalica da se mora voditi računa, ali da vidi da je trošak sistematskih kontrola zaposlenika 15.120 kuna te navodi da se malo raspitivao i da jedan normalan sistematski pregled na Domu zdravlja u Labinu ili nekoj drugoj zdravstvenoj instituciji dođe oko 500 kuna, a kada se podijeli iznos sa brojem djelatnika da ispadne da se po djelatniku plaćao sistematski pregled po cijeni od 1.260 kuna, odnosno 720 kuna više od onoga što bi trebala biti neka norma. Također navodi da bi želio znati, obzirom da gospodare gradskim prostorom, da gospodari svima što je unutar toga, da ga zanima na koji način se ima kontrola svih sportskih objekata, npr. oglašavanje, dvorane, do svih sportskih objekata. Dodaje da, obzirom se unutar tih objekata kojima tvrtka gospodari nalaze ugostiteljski objekti, na koji se način daju objekti u kojima se daje određena uslužna djelatnost, kako je to regulirano i gdje to iskazuju.

Renata Kiršić (nezavisna vijećnica) uvodno pozdravlja sve prisutne te navodi da mora priznati da nije očekivala ovako detaljno analiziranje financija Labina 2000 d.o.o. od strane kolega oporbenih vijećnika no da vidi da isto tako kolega Darko nije odradio domaću zadaću jer da, što se tiče kafića itd. da je u medijima bilo oglašeno da se daje u najam i da se može javiti svatko, no da će to direktor bolje objasniti. Navodi da koristi priliku da pohvali izvještaj za 2019. te da vjeruje da u gradu s toliko stanovnika, ogromnim potrebama i specifičnim razvojem, pogotovo donjeg grada, Starog grada te turističkog mjesta, nije jednostavno „hendlati“ sva parkirališta i sve te silne aute koja imamo. Navodi da direktor radi dobar posao, da se nadamo da ova godina neće pustiti trajna oštećenja na tvrtku i da će to prebroditi. Dodaje da ono što je ključno za 2019., a što da možda kolege oporbeni vijećnici nisu vidjeli, je da je to bila najvažnija godina po prihodima za Labin 2000 što da znači da postoji potencijal za dalje. Također ističe da se pohvalilo u nekoliko navrata da i infrastruktura bolje izgleda te da i taj vizualni segment kad se nešto sredi koji uključuje parkiralište, nekakav kružni tok, ulazne rampe, koje mogu pospješiti stranim posjetiteljima za koje navodi da ih ima i ove godine, te da nije istina da dolaze samo domaći gosti, da oni vizualno prepoznaju jedan Rabac, da ljudi koji žive u Rapcu, a na traženje Mjesnog odbora, da se nekoliko puta slušalo na Vijeću te da su ispunjene praktički sve njihove želje. Dodaje da što se tiče Rive, da ta šetnica koja je uvijek falila, zbog čega da nije sigurna koliko je pametno tamo opet stvarati parkiralište, navodi da ono što je dobro, barem iz perspektive Obale Maršala Tita, da je visoka protočnost, da ne dolazi do zagušenja zbog čega da pohvaljuje i to i u skladu s kružnim tokom da izgleda puno, puno bolje. Dodaje da je Rabac dobio jedan lijepi ulaz kao i područje Girandelle. Također navodi da ima nekih problema, ali o tome da će, vjeruje, direktor, ali za sada, što se tiče nje, da svaka čast na radu, predanosti i slušanju svih građana ovoga grada i pokušavanju zadovoljavanja svih njihovih potreba u suradnji sa gradskom upravom.

Darko Martinović (KLGB nositelj Silvano Vlačić) dodatno navodi da zahvaljuje kolegici koja ih je tako lijepo pohvalila da su radili domaću zadaću ali koju da očitno nisu dobro odradili pa da će zamoliti nju da mu kaže u kojem, i jedan i drugi objekat koji se daje, da li ona zna, kad je koji natječaj bio i pod kojim uvjetom je dato, na koji način se vodi evidencija svega toga i gdje završavaju ta sredstva. Na primjedbu predsjednice Gradskog vijeća Eni Modrušan da to nije replika navodi da to je replika te ponavlja da, obzirom nisu odradili domaću zadaću, da moli vijećnicu da mu odgovori gdje je to bilo i kako je bilo.

Tanja Pejić (KLGB nositelj Silvano Vlačić) dodatno navodi da bi samo zamolila, a obzirom joj to nije prvi puta da joj se dešava, da se vijećnici ne osvrću na pitanja drugih vijećnika jer da ispada kao da ju se pere zato što je postavila neka pitanja i zato jer se uključila u financijsku raspravu te dodaje da replicira zato jer smatra da je, pogotovo prvo pitanje, bilo konstruktivno da napomene da je gubitak Rive prouzročio gubitak prihoda te navodi da to nije nešto što ona spočitava direktoru već da ga lijepo pita da li postoje neke mjere obzirom da se radi o gubitku od preko 250.000 kuna, a da se ne radi o nečem kao da se maknula škrinja sa sladoledom. Navodi da je potrebno da se fokusiraju na predmet rasprave, a ne na ono što je tko rekao te dodaje da ona nije nikada komentirala što je neki vijećnik rekao nego da komentira ono što kaže onaj koji izlaže i predmet točke.

Dalibor Zupčić, direktor TD Labin 2000 d.o.o. navodi da ukoliko slučajno nešto preskoči da moli vijećnika i vijećnicu da ga na to upozore pa da će pokušati odgovoriti na to njihovo pitanje. Navodi da kreće po redu te na pitanje vezano uz parkiralište na Rivi odgovara da je sigurno gubitak tog parkirališta gubitak prihoda koji da se djelomično kompenzirao s izgradnjom parkirališta u Ulici slobode te navodi da je intencija bila da se kroz određeni period to parkiralište zatvori i da se pretvori u šetnicu. Navodi da je na sjednici prisutna predstavnicu iz Rapca i da se zna koliko su dugo pregovarali o tome te dodaje da je to bilo očekivano i da su u konačnici Grad Labin i vijećnici donijeli odluku o zatvaranju Rive za promet te dodaje da je ta odluka na njima i ukoliko Grad Labin i vijećnici procijene da je bitniji prihod od parkinga od izgradnje Rapca u turističkom smjeru u smislu jedne lijepe šetnice, da će se oni opet javiti na koncesiju, obzirom da to bude koncesijski natječaj te ističe da će se nadovezati na pitanje vijećnika Darka Martinovića i odgovora mu da tu postoje natječaj i da nema dogovora ni razgovora, da bi tada tvrtka Labin 2000 d.o.o. ponovno upravljala tim parkiralištem i da su gradski vijećnici ti koji donose tu odluku prema kojoj da oni potom rade. Na pitanje vezano uz koncesije odgovara da je to takva stavka da se računovodstveno vodi kao koncesija, a da tu spada 10% prihoda od parkirališta koja tvrtka Labin 2000 plaća Gradu Labinu. Pojašnjava da od svih prihoda od parkinga da se 10% se obračunava i plaća Gradu Labinu uz koncesijski dio koji da se plaća Valamaru te da je zbog toga na stavci koncesija u Prohaski četrdeset i nešto tisuća kuna, odnosno 10% Grad Labin plus Valamar. Objasnjava da kada su razmatrali proširenje parkirališta u Rapcu, Grad Labin da je preuzeo financijski zahtjevniji dio parkirališta u Ulici Slobode koje je na gradskom terenu. Svi ostali tereni koji su prihvatljivi za parkiralište, u smislu blizine mora i blizine prometnica, da su u vlasništvu Valamara slijedom čega da je jedina mogućnost da se izgradi parkiralište i da se uredi ta zona, koja je ranije bila puna automobila parkiranih uz samu cestu, u kružnom toku, te navodi da je bio opći kaos, a zbog čega da stalno i spominje tu suradnju s Valamarom za kojeg navodi da je jedan partner s kojim lijepo surađuju. Dodaje da je uređen taj kružni tok, izgrađeno je parkiralište te je uređen ulaz u Girandellu zbog čega da je to tamo, obzirom oni daju svoje zemljište nekome zbog čega da je i red da se plaća koncesija. Navodi da ukoliko su trebali o tome raspravljati, da se ispričava ukoliko nisu bili dovoljno jasni no da širenje parkirališta u toj zoni sigurno uvjetuje suradnju s partnerima koji su tamo vlasnici tih terena. Nadalje na pitanje što se tiče razlike od 500.000 kuna što je rekao, pojašnjava da je 300.000 kuna trošak uređenja parkirališta bez PDV-a, asfaltiranje i uređenje, a oko 160-170.000 kuna su troškovi novog sustava ulaza te navodi da je on rekao zbirno 500.000 kuna a to da i piše.

Također navodi da Valamar ima svoja parkirališna mjesta koja su na njihovom zemljištu što je sve u sklopu njihovih hotela. Dodaje da ona parkirališta koja su natkrivena i kamo su postavljeni stupići, da je parkiralište TD Labin 2000 d.o.o. i za njih da od Valamara uprihoduju oko 180.000 kuna godišnje na ime naknade za zakup tih parkirališnih mjesta. Pojašnjava da to nije pravo samo Valamara već da svatko tko hoće može doći te da u cjeniku postoji cijena za zakup tog parkirnog mjesta. Na pitanje vijećnice Tanje Pejić odgovara da smatra da tih parkirališnih mjesta ima oko 100 i nešto te može dostaviti podatak o točnoj brojci a to da je uredio i postavio Valamar. Ujedno navodi da smatra da je taj dio sada puno ljepši, uređeniji, što je spomenula i vijećnica Renata Kiršić, te da smatra da je sve to poslužilo svrsi te da su postojali i prijedlozi da se to parkiralište na Prohaski proširi no da je problem terena jer da je jako malo gradskog što da bi onda zahtijevalo nekakve otkupe, koncesije itd. Na postavljeno pitanje kako se može kupiti dnevna karta za Stari grad odgovara da se pošalje zahtjev sa registracijom i da TD Labin 2000 d.o.o. izda račun na temelju kojeg se dobiva karta za jednodnevni ulaz u starogradsku jezgru za 500 kuna. Dodaje da je sigurno da je ta cijena destimulativna te da je tu odluku donijelo Gradsko vijeće a TD Labin 2000 da je samo definiralo cijenu i dao prijedlog uz suglasnost Gradonačelnika. Navodi da ranije nisu imali alata naplate onome tko se ilegalno parkirao u Starogradskoj jezgri što da je bio veliki problem te dodaje da su ove godine krenuli s kontrolama i da su izdali 10-ak tih dnevnih parkirnih karata te da nije veliki broj ljudi koji su ilegalno ulazili, a da mu je poznato da i sami stanari često ulaze jedan iza drugog što da ne znači nužno da ilegalno ulazi ako ulazi iza drugog auta. Na pitanje vijećnika Darka Martinovića o investicijama u parkiralištima odgovara da je jedina investicija na Rivi bila u sam parkirni sustav što da je bilo negdje 2012. godine te da nisu ulagali u nikakvu infrastrukturu već u parkirni sustav koji je kroz tih sedam godina i amortiziran te je poslužio svojoj svrsi što se tiče financija no da je došlo do problema protočnosti i nekih drugih što da je i lani objašnjavao, a ovaj novi sustav da se pokazao jako dobrim te ponavlja da u samu Rivu nisu ništa investirali a samim time da nisu ništa niti izgubili a kompletna investicija u 2019. da je bila u sustav desno gdje se i dalje vrši naplata, a ne u sustav koji su, uvjetno rečeno, izgubili. Što se tiče Trga labinskih rudara odgovara da gubitkom 20-ak parkirališnih mjesta koja su uređena u autobusno stajalište, da je točno da su ih izgubili no da se nada da će doći na red uskoro jedna studija kada bi se vidjelo da je to dio kompletnog sustava parkirališta zbog čega se to i radi te dodaje da ima i svoju svrhu u držanju reda osobito tijekom zime kada počinje škola. Na pitanje vezano uz troškove telefona odgovara da su veći troškovi na vanjskim parkiralištima jer je tu najam fiskalnih blagajni što da je najveća stavka, da to nije samo promet, a što se tiče fiksnih na Prohaski i u Ulici slobode, tamo da je samo stup i internet veza zbog čega da je ta velika razlika. Na pitanje zašto su podigli cijenu, odgovara da je cijena od 3 kune za jedno parkiralište blizu mora vrlo povoljna te da su investicijom i uređenjem parkirališta digli uslugu i digli cijenu na 4 kune te dodaje da smatra da time nisu dirali domaće ljude kao što je rečeno jer da je i dalje aktualna cijena od 150 kuna za sve stanovnike grada Labina koja da cijena postoji već 3,4 godine i koja da se nije mijenjala. Dodaje da izdaju godišnje 300, 400 tih sezonskih karata slijedom čega da stanovnici grada Labina itekako imaju povoljnu cijenu za cijelu sezonu obzirom imaju mogućnost parkiranja za 150 kuna. Također dodaje da se i ove godine pokazalo da je udio stranih turista u prihodu TD Labin 2000 d.o.o. sigurno 70% te dodaje da je i ove godine bilo jako puno turista koji su koristili to parkiralište te dodaje da su oni na 70% od lanjske godine slijedom čega da navod da je to samo za domaće ljude i da se od njih uzima novac jer je dignuta cijena apsolutno ne stoji već da je suprotno tome veliki dio prihoda išao iz džepova stranih turista. Na upit o cijeni goriva za stroj odgovara da se radi o kosilici za održavanje travnjaka, a na pitanje o sistematskim pregledima odgovara da imaju sistematske preglede svake dvije godine u jednoj klinici u Rijeci kada se napravi jedan pravi pregled te navodi da smatra da je to apsolutno prihvatljivo, jedan dio koji se daje radnicima TD Labin 2000 d.o.o. te dodaje da

neće reći da postoje nekakve norme, no da je to cijena koju su uspoređivali i najpovoljnija cijena koju su dobili od različitih klinika te dodaje da misli da o tome nema smisla razgovarati. Što se tiče upravljanja sportskim objektima navodi da je sustav koncipiran tako da TD upravlja u smislu održavanja, a da kompletno svi ugovori i svi prihodi da se rade direktno od strane Grada Labina te navodi da se svi podaci koji bi vijećnicima bili potrebni mogu dobiti, a u odnosu na objekte koji rade unutra, da je to predmet natječaja što da je već rekla vijećnica Renata Kiršić. Zaključno navodi da se nada da je odgovorio na sve.

Eni Modrušan, predsjednica Gradskog vijeća otvara drugi krug rasprave u kojem je sudjelovala vijećnica Nevina Miškulin (KLGB nositeljica: Nevina Miškulin).

Nevina Miškulin (KLGB nositeljica: Nevina Miškulin) uvodno sve pozdravlja te navodi da je povod za njezino javljanje to što se spominjao Rabac i ostala naselja na području Grada Labina vezano za pitanje parkiranja. Navodi da je Rabac danas jedno drugo mjesto u odnosu na par godina unazad što da se mora priznati i da je za svaku pohvalu. Navodi da je spomenut Mjesni odbor Rabac te da mora reći da mandatno razdoblje koje je završilo ove godine povodom provedenih novih izbora, da je rezultiralo da je gradska uprava imala poprilično sluha za potrebe mještana Rapca što da ranijih godina nije postojalo jer da je ranijih godina postojalo onda da se ovakve investicije ne bi desile u posljednje tri godine. Dodaje da je čak i ova godina obilježena značajnim investicijama te da je poprilično proveden cijeli program koji su mještani i građani Rapca davno zajednički dogovorili i imali više prezentacija te ih obznanili i Gradskom vijeću, predstavnicima gradske uprave i izvršnim tijelima. Ističe da ono što je iz izlaganja ostalo otvoreno, je pitanje Rive koja da je, kao što je rečeno, odlukom Gradskog vijeća proglašena pješačkom zonom te nije dozvoljena za promet u određenim satima, odnosno omogućena je dostava. Ta odluka Gradskog vijeća da se nije poštivala jer da se zna da su se radile ne samo iznimke i da je Riva gotovo većim dijelom i u to vrijeme bila popunjena. Navodi da je ove godine Riva bila slobodna za promet zbog čega da se otvara pitanje što se želi sa tom Rivom i ukoliko postoji odluka Gradskog vijeća, da se ona mora poštivati ili ju se mora na drugi način mijenjati kako bi se usuglasili zahtjevi, želje i potrebe. Ističe da se nada da će i do toga doći jer da je to jedno anarhično stanje za koje navodi da smatra da si ga ne mogu dopustiti.

Dalibor Zupčić, direktor TD Labin 2000 d.o.o. odgovara da se još jednom zahvaljuje i da, ono što možda nije rekao, a što smatra bitnim je da gradska firma nije nužno ostvarivanje profita u smislu da se moraju dizati cijene te da sigurno ekonomski razmišlja drugačije jedna firma koja živi od profita u odnosu na gradsku firmu koja je u službi građana. Dodaje da se onda poduzimaju neki koraci koji možda nemaju čisto ekonomsku logiku ali imaju logiku u smislu poboljšanja kvalitete i standarda života građana Grada Labina zbog čega navodi da i postoje gradska poduzeća. Dodaje da mu je drago da se izvješće čita i da je spreman sve to objasniti te da stoji na raspolaganju, ne samo za vijećnicom nego kad god to treba.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 14 „ZA“ jednoglasno donijelo „Zaključak o prihvaćanju Izvješća o poslovanju TD Labin 2000 d.o.o. Labin za 2019. godinu“.

### **AD.3.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na treću točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvaćanju Poslovnog izvješća Pučkog otvorenog učilišta Labin za 2019. godinu“.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Daniela Mohorović, ravnateljica Pučkog otvorenog učilišta Labin.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnica Alenka Verbanac (IDS-HNS-HSU) i vijećnik Darko Martinović (KLGB nositelj Silvano Vlačić).

Alenka Verbanac (IDS-HNS-HSU) uvodno svih pozdravlja, zahvaljuje se ravnateljici na izvješću te navodi da bi imala jedno pitanje koje se odnosi na djelatnost auto škole. Navodi da je iz izvješća vidljivo da vlastiti prihodi Učilišta iznose oko 965.000 kuna i da gotovo 75% prihoda su prihodi iz djelatnosti auto škole. U izvještaju da je također navedeno da su dva djelatnika od rujna u auto školi manje te navodi da ju zanima koliko je trenutno djelatnika u auto školi i da li se pokrivaju sve potrebe i da li se planiraju eventualno nova zapošljavanja te kako je smanjivanje djelatnika odnosilo se na omjer razlike prihoda i rashoda obzirom da je vidljivo da je to zapravo jedina tržišna aktivnost Učilišta zbog čega da ju zanima da li će smanjenje zaposlenika pozitivno ili negativno utjecati na vlastite prihode Učilišta. Drugo pitanje da se odnosi na projekt stranih jezika. Iz materijala koji su dobili da je vidljivo da u tabličnom dijelu su navedeni rashodi od 54.000 kuna, to da su projekti koji se odnose na izobrazbu nezaposlenih osoba no da je navedeno da se troškovi obrazovanja financiraju sredstvima EU, a prihodi da su navedeni nula, pa da ju zanima da li su sredstva došla pa nisu prikazana ili nisu došla pa nisu prikazana, ili da li se zapravo cijeli iznos pokriva i da li će biti i u budućnosti sličnih projekata te koliko je sredstva dobiveno.

Darko Martinović (KLGB nositelj Silvano Vlačić) zahvaljuje ravnateljici na prezentaciji te da je htio reći da se trude, rade i stvaraju, pogotovo u ovim uvjetima u kojima da je općenito, ne samo kultura nego i sve druge djelatnosti, izobrazba. Dodaju da osluškuju bilo Labinštine i da rješavaju problematiku na najbolji i najkvalitetniji način, od izobrazbe jezika, od dopunske izobrazbe, prekvalifikacije itd. Navodi da može slobodne reći da pčelari imaju u planu dva tečaja i da su našli zajednički jezik što da je vrlo pohvalno i to da je samo jedan od primjera da su spremni. Vezano uz pitanje auto škole, navodi da smatra da je tu jedan drugi problem, što da će kazati i sama ravnateljica, te dodaje da se taj problem javlja i da mu nije bilo drago, a zakon da je taj koji je odredio na koji se način može raditi i tko sve može raditi auto školu, navodi da nije pristalica toga da budu privatizirane u cijelosti no oni da ne mogu o tome odlučivat, dok sve ostale djelatnosti pohvaljuje.

Daniela Mohorović, ravnateljica Pučkog otvorenog učilišta Labin odgovara da vezano uz auto školu da većina vlastitih prihoda nije iz sredstava auto škole već iz obrazovanja odraslih, iz EU fondova i javne nabave preko Zavoda za zapošljavanje. Auto škola da je bila u plusu samo 7.513 kuna što je i navedeno u tablici, dok je Narodni muzej, obrazovanje odraslih na što da će se kasnije još malo vratiti. Pojašnjava da je vezano uz auto škole, krajem 2017. došlo do izmjene Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a početkom 2018. godine da su doneseni novi pravilnici te da se trebalo pridržavati izmjena iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Za auto školu pri Pučkom otvorenom učilištu da je naročito bio bitan članak 201. zakona koji da je dozvolio liberalizaciju auto škola. Dodaje da su stupanjem na snagu odredbi novog Zakona ukinuti neki pravilnici pogotovo Pravilnik o mrežama i dozvoljenim kvotama odnosno broju auto škola na teritoriju Republike Hrvatske a sve to da se dešavalo kako bi se prilagodila ta djelatnost europskim stečevinama, a to da je pravo konkurentnosti na tržištu. Dodaje da je, otvaranjem odnosno liberalizacijom, netko tko je vidio svoj interes, a pogotovo taj prethodni zakon da je stupio na snagu 2013. godine, kada je Labin imao privatne auto škole i auto školu u sklopu Pučkog otvorenog učilišta. Navodi da kada je taj zakon stupio na snagu, on da je ograničavao djelovanje tih privatnih auto škola i oni da su se sporazumom o uključivanju uključile Pučkom otvorenom učilištu. Također navodi da ima još nekih novina koje da su išle u korist privatnim auto školama zbog čega da nije čudno da su se neki odlučili otvoriti svoju privatnu auto školu, pogotovo oni koji su nekad imali auto školu i bili su prisiljeni zatvoriti zbog novog zakona. Potvrđuje da su prihodi manji no da se vidi da je početkom rujna 2019. došlo do cijepanja auto škole te navodi da škola djeluje sada djeluje u

smanjenom sastavu navodeći da imaju jednog instruktora vožnje, voditelja i predavača, a prihodi da su manji no da su manji i rashodi. Što se tiče stranih jezika, onaj iznos da je prenesen, a taj iznos da su dobili za djelatnosti, aktivnosti, programe koji da su se događali 2019. godine a taj iznos da su dobili 28.12.2018. Dio tog iznosa da su iskoristili krajem te proračunske godine 2018., a drugi dio da su prenijeli na iduću poslovnu godinu, a koji da su iskorišteni uglavnom za honorare vanjskim suradnicima tj. predavačima, profesorima engleskog, talijanskog i njemačkog jezika. Navodi da je sada ponovno bio javni natječaj za učenje stranih jezika, na koji natječaj da su se javili zajedno s ostalim Učilištima u Istarskoj županiji, na koji natječaj da su prošli tako da će i ove godine, ovisno kada će im sredstva biti doznačena tada bi počela obuka no navodi da će isto imati šesnaest osoba, nezaposlenih koji da će imati priliku učiti u Pučkom otvorenom učilištu njemački jezik potpuno besplatno obzirom da će Učilište dobiti sredstva od Zavoda za zapošljavanje. Na navod vijećnice Alenke Verbanac da je mislila na vlastite prihode, Daniela Mohorović odgovorila je da su vlastiti prihodi i obrazovanje.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara drugi krug rasprave u kojoj je sudjelovala vijećnica Renata Kiršić (nezavisna vijećnica).

U raspravi je sudjelovala vijećnica Renata Kiršić (nezavisna vijećnica).

Renata Kiršić (nezavisna vijećnica) uvodno zahvaljuje ravnateljici na prezentaciji te navodi da bi imala nekoliko pitanja. U prezentaciji u izvještaju da je rečeno da je u Muzeju povećan broj dolazaka, za što navodi da joj je izrazito drago jer da osobno misli da je labinski Muzej jedan od boljih na području Istarske županije, a moguće i šire, navodeći pritom da je malo subjektivna oko toga. Što se tiče vlastitih prihoda Muzeja, navodi da je prikazano 14.500, a s obzirom na cijenu od 15 kuna, navodi da ju zanima da li se to možda negdje drugdje prikazuje ili da možda ona nije dobro pročitala izvještaj zbog čega traži pojašnjenje navedenog. Pojašnjava da, obzirom na povećanje broja dolazaka u Muzej, da joj nije jasno zašto je vlastiti prihod samo 14.500. Nadalje navodi da što se tiče EU fondova, da bi pohvalila nekoliko ljudi. Navodi da joj je izrazito drago da je propisan Ugovor za projekt Rudnici baštine za što da je veliku ulogu odigrala gospođa Eni Modrušan dok je bila zamjenica Gradonačelnika, Robert Mohorović i ona. Dodaje da joj je drago da je Učilište uspješno proći u drugom krugu i da mogu provesti sve aktivnosti. Također navodi da je kao vanjski predavač imala prilike sudjelovati u projektu Krug te da misli da je vrlo bitno naglasiti da je Labin u sklopu tog natječaja došao do čak dva projekta, u jednom da sudjeluje Pučko otvoreno učilište kao partner, a u drugom Grad Labin i Labin art express što da je jedna jedinstvena situacija da su na tom natječaju čak dva puta došli novci u lokalnu zajednicu te dodaje da misli da je to vrlo bitno i važno naglasiti. Za glazbeno-scensku djelatnost navodi, da ako je ona dobro upoznata, da se također naplaćuju ulaznice, a ona da ne vidi da su navedeni vlastiti prihodi zbog čega moli pojašnjenje

Daniela Mohorović, ravnateljica Pučkog otvorenog učilišta Labin odgovara vezano za vlastite prihode Narodnog muzeja da se može reći da se vlastita sredstva muzeja troše i za otkup eksponata i da su u 2019. otkupili u Narodnom muzeju neke eksponate, a što se tiče glazbeno-scenske djelatnosti odgovara da su to prihodi posebne namjene, kao i od muzejske.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“ jednoglasno donijelo „Zaključak o prihvaćanju Poslovnog izvješća Pučkog otvorenog učilišta Labin za 2019. godinu“.

#### **AD.4.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na četvrtu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu Umjetničke škole Matka Brajše Rašana za školsku godinu 2019./2020. godinu.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Melita Lasek Satterwhite, ravnateljica Umjetničke škole Matka Brajše Rašana.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnica Nevina Miškulin (KLGB nositeljica Nevina Miškulin) i vijećnik Dean Nestorović (IDS-HNS-HSU).

Nevina Miškulin (KLGB nositeljica Nevina Miškulin) navodi da prateći izvješće gospođe ravnateljice da mora samo javno izreći pohvale i osjećaj ponosa da Labin ima takvu glazbenu školu. Upućuje sve čestitke svim djelatnicima s ravnateljicom na čelu te navodi da misli da Grad Labin i oni ne promoviraju dovoljno svu tu kvalitetu učenika i njihove uspjehe jer da ponekad često ostane po strani uspjeh a više da se govori o problemima. Navodi da će se svi oni založiti i biti složni kod nastojanja i ravnateljice i ostalih djelatnika, i želje i roditelja da učenici, talentirani, vrijedni, marljivi mogu nastaviti i srednje glazbeno obrazovanje u Gradu Labinu.

Dean Nestorović (IDS-HNS-HSU) navodi da nakon uspješnog izvješća ravnateljice Umjetničke škole upućuje samo pohvale i riječi zahvale za cjelokupan rad i organizaciju rada labinske Umjetničke škole. Dodaje da veseli činjenica da svake godine sve više djece ima interes i želju da upiše Umjetničku školu što da je velika činjenica da se iz godine u godinu broj učenika povećava te navodi da je iz izvješća vidljivo koji su njihovi uspješni rezultati kao i promocija grada Labina na međunarodnom polju, uz suradnju i projekte koje ima Umjetnička škola sa vrsnim umjetnicima i glazbenicima ovo da je vidljivo iz prve ruke. Zahvaljuje.

Melita Lasek Satterwhite, ravnateljica Umjetničke škole Matka Brajše Rašana zahvaljuje se svima na podršci te navodi da će se truditi i dalje biti što bolji i uspješniji te navodi da se vide drugom prilikom te im želi svako dobro.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 14 „ZA“ jednoglasno donijelo „Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu Umjetničke škole Matka Brajše Rašana za školsku godinu 2019./2020. godinu“.

#### **AD.5.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na petu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvaćanju Godišnjeg izvješća o radu Dječjeg vrtića „Pjerina Verbanac“ Labin za pedagošku godinu 2019./2020.“

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Ivana Škopac, ravnateljica Dječjeg vrtića „Pjerina Verbanac“ Labin.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnica Tanja Pejić (KLGB nositelj Silvano Vlačić) i vijećnik Valdi Gobo (SDP).

Tanja Pejić (KLGB nositeljica Silvano Vlačić) zahvaljuje na prezentaciji te navodi da bi se samo nadovezala na jedan članak a obzirom da je ravnateljica danas tu i da nije često u Vijeću, da koristi priliku. Navodi da je jedan jako interesantan članak izašao prije dva tjedna koji da je izložila predsjednica SOMK-a Božica Žilić, a na nju da se nadovezao predsjednik Saveza samostalnih sindikata Hrvatske Mladen Novosel te dodaje da se radi o jednoj



istraživačkoj grupi. Navodi da će postaviti samo par pitanja, ukoliko ravnateljica može dati konkretne odgovore, a ako ne može, da budu u pisanom obliku kao i njezin osvrt na stanje u vrtiću. Dodaje da se radi o pet točaka na koje da bi voljela ukazati iz razloga jer da je dosta čitala jer da je medijski sada dosta izložena ta problematika a da se radi o vrtiću koja da je jedna javna djelatnost i totalno drugačija od drugih djelatnosti npr. uredski poslovi po svim gradskim tvrtkama. Navodi da će pozornost ukazati na tih pet točaka. Gospođa Božica Žilić da navodi da je najveći problem u ovoj epidemiološkoj situaciji, za koju smatra da je potrebno sada pričati a ne kada ona završi, zbog čega da pretpostavlja da im nije lako, a da će ravnateljica to najbolje znati zato što je friško bila i odgojiteljica a sada da je friško na čelu te ustanove. Božica Žilić da kaže da najveći problem stvara to što nema miješanja grupa, znači zajedničkog dežurstva niti preklapanja u najfrekventnije vrijeme kada se djeca pripremaju za ručak ili popodnevni odmor. Dodaje da ne zna koliko je to ljudima bitno ali ona da iz razgovora zna da je to isto jako bitno pa da ju zanima kakva je situacija u labinskom vrtiću i kako ravnateljica to rješava. Nadalje, Novosel da kaže da je potrebno povećati broj odgajatelja. Dodaje da se ona grozi kada čuje neke komentare da vrtić nije proizvoljna djelatnost, šta bi oni htjeli, za što navodi da smatra da je dosta degradirajuće za jednu takvu djelatnost koja da praktički odgaja male ljude. Novosel da je samo upozorio da treba povećat broj odgajatelja sukladno mjerama jer da za škole postoje tri alternative, a vrtić da nema niti jednu. Također navodi da želi reći da zaposlenici u vrtićima imaju dominantno odgajateljice te da imaju znatno viši intenzitet rada, lošije radno vrijeme te da su dvostruko više izložene rizicima iz fizičke okoline, buci, teškim i zamornim položajima što da se naknadno izrazito loše rezultira na njihov zdravstveni status. Dodaje da zna da ravnateljica ne može to promijenit no da vjeruje da će i sama to potvrditi obzirom da je i sama bila no da je možda dovoljno mlada da nije došla do zdravstvenih tegoba. Ističe jednu napomenu odnosno da se kaže da čak 30% zaposlenih, u sustavu, u grupama ima sedam i više djece od dopuštenog prema državnom pedagoškom standardu, pa da je zanima kakvo je stanje kod nas. Navodi da ona to nije išla proučavati, da je ravnateljica prisutna zbog čega da je pita koliki je dopušteni broj djece prema tom državnom pedagoškom standardu te dodaje da pretpostavlja da ovisi da li se radi o jasljičkoj djeci ili ne, što da će ravnateljica bolje pojasniti. Također da se ukazuje da 30% u skupinama imaju više djece sa teškoćama u razvoju od propisanog, a  $\frac{3}{4}$  njih da nemaju nikakav oblik asistencije o čemu da neće niti raspravljat jer da misli da će ravnateljica znat najbolje pojasnit što to znači radit sa jednim djetetom bez asistencije u grupi. Zadnje na što se ukazuje a za što da se navodi da je to problem proširen vezano uz zaposlenja u vrtićima gdje da čak 20% zaposlenih u sustavu radi na Ugovore na određeno a da je riječ o dominantno mladim osobama u dobi do 30 godina pa ukoliko ravnateljica ima sada podatke o tome, u suprotno da joj dostavi naknadno.

Valdi Gobo (SDP) zahvaljuje na sveobuhvatnom izlaganju te navodi da se vidi da se u vrtiću mnogo radi na edukaciji djece, a da zasigurno veliku i najveću zaslugu da imaju odgojiteljice koje ovom prigodom pohvaljuje jer da nema sretnijeg roditelja kad zna da je svoje dijete predalo u sigurne ruke odgojiteljice. Navodi da ima pitanje za ravnateljicu, a vijećnica Tanja Pejić da je već nešto napomenula po tom pitanju. Pita da li u vrtiću ima upisane djece sa poteškoćama u razvoju, koliko ima takve djece i na koji se način radi sa takvom djecom u vrtiću. Dodaje da bi zasigurno najbolji i najkvalitetniji način bio da imaju asistenticu.

Ivana Škopac, ravnateljica Dječjeg vrtića „Pjerina Verbanac“ Labin zahvaljuje se vijećnicima na pitanjima te upućuje molbu vijećnici Tanji Pejić da ukoliko bude što izostavila da je podsjeti obzirom na priličan broj pitanja. Na pitanje vezano uz miješanje grupa odgovara da oni u vrtiću provode tu mjeru tako da je svaka odgojna skupina dežurna za sebe. Dodaje da je nekada radno vrijeme bilo do 17.30 sati, a da su upravo zbog toga skratili radno vrijeme kako bi svaka odgojna skupina mogla biti dežurna samo sa svojom djecom i to do 16.30 sati. Na drugo pitanje koje se odnosilo na znatno viši intenzitet rada odgojitelja koji su izloženi

rizicima odgovara da odgojitelji imaju u svom osmosatnom radnom vremenu pet i pol sati neposrednog rada s djecom, a ostatak da otpada na pisanju pedagoške dokumentacije, planiranju, suradnji s roditeljima tako da su oni u direktnom radu u takvim uvjetima s djecom pet i pol sati te dodaje da upravo zbog toga i postoji taj neposredni rad od pet i pol sati zbog otežanih uvjeta rada. Na upit da čak 30% zaposlenih u sustavu ima sedam i više djece od dopuštenog odgovara da je to istina no što se tiče dječjeg vrtića Labin da su oni u skladu s državnim pedagoškim standardom što se tiče broja djece u skupinama. Ponekad da se događaju situacije da roditelji imaju određene želje u određene skupine kao što da su primjerice skupine na stranom jeziku pa da onda u konzultacijama s odgojiteljima se dogovore da li mogu za jedno ili dvoje djece preći taj pedagoški standard no to da su stvarno iznimne situacije jer da inače poštuju državni pedagoški standard te da su na granici tih brojeva. Na pitanja o djeci s teškoćama u razvoju odgovora da su djeca s poteškoćama u razvoju djeca kojima je potreban asistent no kad takvo dijete ima dokumentaciju da ima poteškoće u razvoju. Navodi da ima jako puno djece koja su u opservaciji no da do kraja svog predškolskog obrazovanja ne stigne dobiti rješenje da ima teškoće u razvoju. Dodaje da dijete koje ima rješenje o poteškoćama u razvoju u labinskom vrtiću ima asistenta koji o njemu brine, a za ostalu djecu koja su u opservaciji, da je teško o tome govoriti zato što je opservacija jedan proces koji traje te navodi da se nekome ne može dodijeliti asistenta ako i nema rješenje da mu je potreban. Navodi da smatra da je odgovorila na sva pitanja te da ju se podsjeti ukoliko nešto nije na što vijećnica Tanja Pejić podsjeća na postavljeno pitanje o broju djece po državnom pedagoškom standardu te odgovara da se to odnosi na jasličke skupine, mješovite skupine i predškolske skupine. U državnom pedagoškom standardu da je vrlo jasno naglašeno za čiste grupe, a njihove grupe da su mješovite te da to ovisi o dobi djece. Za jasličke skupine da je maksimalan broj od godine do dvije devet do deset djece, a oni u vrtiću da imaju mješovite skupine tako da joj je teško o tome govoriti jer da oni imaju primjerice dijete od godinu dana koje je najmlađe, ali da imaju u istoj toj skupini i dijete od 2,5 godine tako da se taj standard povećava. Što se tiče mješovitih skupina, da od tri do četiri godine petnaest do šesnaest djece u skupini no da njihove mješovite, vrtičke skupine podrazumijevaju nekolicinu djece od tri godine, ali isto tako i predškolsko dijete u skupini što diže taj broj do 22 i oni da su u tom standardu. Na pitanje vijećnice Tanje Pejić o broju zaposlenih na određeno vrijeme odgovara da oni imaju nekolicinu zaposlenika koje su zaposlene na određeno a to da su one koje su tek započele svoj rad. Kroz godinu dana unutar pedagoške godine da se raspiše određeni broj natječaja za ugovore na neodređeno i tada da imaju točno bodovanje zaposlenika koji su na određeno, a koji se jave na natječaj za neodređeno te da temeljem ispita i bodovanja dobivaju priliku da dobiju zaposlenje na neodređeno. Početni ugovor da je uvijek ugovor na određeno gdje se na neki način nad njima provede probni rad.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 14 „ZA“ jednoglasno donijelo „Zaključak o prihvaćanju Godišnjeg izvješća o radu Dječjeg vrtića „Pjerina Verbanac“ Labin za pedagošku godinu 2019./2020.

#### **AD.6.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na šestu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvaćanju Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Labina za razdoblje siječanj-lipanj 2020. godine.“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovala vijećnica Alenka Verbanac (IDS-HNS-HSU).

Alenka Verbanac (IDS-HNS-HSU) navodi da želi samo kratko dat jedan osvrt na prezentaciju koju su čuli, zahvaljuje se pročelnici na prezentaciji te navodi da u ime Kluba IDS-HNS-HSU da su svjesni situacije, da je ovo izuzetno teška godina i to kako u planiranju tako i u realizaciji proračuna. Dodaje da se razmatra šestomjesečno izvješće od čega da su dva mjeseca bila u periodu lockdowna i znatno smanjene gospodarske aktivnosti a da svi znaju od čega se puni proračun. Dodaje da ono što moraju primijetiti i pohvaliti, a što da se vidi iz izvješća, je da se sredstva koriste mudro, da se gradskom kasom upravlja racionalno te ističe da su svjesni da prihodi ne mogu biti na razini planiranog te da ćemo još neko vrijeme osjećati posljedice ove krize. Također navodi da je Grad promptno reagirao, donio u par navrata set mjera pomoći gospodarstvu. Vrtići da dva mjeseca nisu radili, cijeli trošak isplate plaća da je bio isključivo na proračunu Grada, prošlim rebalansom investicije koje nisu bile prijeko potrebne su premještene u 2021. godinu te dodaje da je niz drugih pokazatelja iz kojih je stvarno vidljivo da u ovoj teškoj godini, Grad proračunskim novcem upravlja kvalitetno. Navodi da svima želi puno normalniju 2021. godinu i da će Grad i dalje ovako gospodariti novcem svih nas te još jednom pohvaljuje prilagodbu koja je napravljena do današnjeg dana poželjevi puno uspjeha i dalje.

Eni Modrušan, predsjednica Gradskog vijeća dodaje da je i Gradsko vijeće dalo svoj doprinos bez obzira na složenu situaciju koju da su, koristeći nove oblike i alate komunikacije odradili sve potrebno i zahvaljuje se još jednom cijenjenim kolegicama i kolegama na promptnom, odgovornom radu te se zahvaljuje i Gradonačelniku i gradskoj upravi na suportu zbog čega da su u tom šesto mjesecom periodu odradili sve ono što je bilo potrebno, što se očekivalo i što je stavljeno na dnevni red Gradskog vijeća te navodi da misli da su u odnosu na ranije periode imali čak i veći broj održanih sjednica. Zahvaljuje još jednom svima na radu.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“ jednoglasno donijelo „Zaključak o prihvaćanju Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Labina za razdoblje siječanj-lipanj 2020. godine.“

#### **AD.7.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na sedmu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu Gradonačelnika Grada Labina za razdoblje siječanj-lipanj 2020. godine.“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Valter Glavičić, Gradonačelnik Grada Labina.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Darko Martinović (KLGB nositelj Silvano Vlačić) i Silvano Vlačić (KLGB nositelj Silvano Vlačić).

Darko Martinović (KLGB nositelj Silvano Vlačić) navodi da doista nema što reći i ono što je rečeno da je točno, da je sve istina da se uz određene inicijative i sami prihvatili Vijeće kao takvo, pratilo Gradonačelnika tijekom svega toga. Dodaje da je normalno da i u to vrijeme, a i prije, da su nastojali konstruktivno djelovati i pokušati neke stvari sugerirati i eventualno promijeniti ono što je išlo, a Gradonačelnik da je u dobrom dijelu slučaja imao sluha i za to. Ističe kako neće sada puno gubiti vrijeme te dodaje da u cjelini, više-manje, podržava što je prezentirano, da ne oduži, no da ima jednu primjedbu koja se odnosi na, navodi da iritantno djeluje, a da se primjedba odnosi na ono što je bio još i ranije, a do onih spoznaja do kojih je slučajno došao, da se ništa nije napravilo nego da je čak to potkrijepljeno kao da su to pozitivne, konstruktivne inicijative itd. te dodaje da se zna o čemu govori. Druga stvar koja ga

je isto zasmotala, da je, kad su radili proračun, da su išli s amandmanom za monografiju za 3. bojnu 119. brigade, da bi se na kraju desilo kako se desilo. Dodaje da je vjerojatno, no da ne zna, i da ne želi prejudicirati, ali prema informacijama koje ima, da će se raditi nešto drugo od onoga što je traženo. Navodi da misli da je zajedno s Gradonačelnikom sjedio tu u ovim klupama kada su davno dogovarali da bi ne samo, jednu monografiju trebala imali 3. bojna 119. brigade, nego da su čak tražili jednu spomen sobu te da su stalno govorili da li hoće ili neće, kao da se libe odnosno srame onoga što su oni napravili, što je Labin i Labinština radila za ovu Lijepu našu. To da su njegove, da ne kaže opaske, njegove primjedbe, a upravo zbog toga da će pohvaliti ono što je rađeno, ali zbog onoga što je iznio da će biti suzdržan kod prihvaćanja Izvješća, zbog navedena dva detalja.

Silvano Vlačić (KLGB nositelj Silvano Vlačić) navodi da je izvješće dobro, kvalitetno, da se vidi što se sve radilo te dodaje da je pristalica kod takvih izvješća da se uvijek napiše što se planiralo napraviti i što se od planiranog napravilo, što nije, zašto i kad će. Dodaje da se sjeća da se u prošlom mandatu to nije tako radilo te da vidi da u ovom izvješću je to napravljeno kod odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanja imovinom gdje da je navedeno što se planiralo, što je napravljeno, zašto nije i kad će, a to da je napravljeno i kod Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša itd. Kod financija da dobivaju izvješća koja su detaljna i gdje se vidi što je plan, a što nije realizirano te dodaje da misli da nema razloga da se i u Upravnom odjelu za društvene djelatnosti i Upravnom odjelu za gospodarstvo i Europske projekte, a naročito u tom odjelu, isto tako ne evidentira što je planirano jer da vjeruje da ti ljudi ne idu u godinu bez plana i bez vizije već sa planom i vizijom te da napišu što je planirano, što je od toga ostvareno, što nije i kad će biti jer da se inače sve ovo svodi na statistiku, na statističko izvješće te da oni praktično ne znaju što je trebalo napraviti te zašto se to nije napravilo. Navodi da smatra da je svrha izvješća da budu kvalitetniji, da svaki puta budu kvalitetniji tako da smatra da je potrebno da se to uvede u budućim izvješćima. Također navodi da će iskoristiti priliku da kaže, a obzirom je to izvješće Gradonačelnika koji je prvi čovjek izvršne vlasti u gradu, da ne bježe od toga, da razmišljaju i ne samo razmišljaju već i da počnu provoditi neke korake da onima koji daju novac, a to da su građani, svi ondje prisutni, nešto da nam daje Europa no to da smo u principu to mi ili neki drugi građani ove države ako novac dobivamo od države, to da je sve zarađeni novac od ljudi koji rade, da se njima transparentno prikaže kako se taj novac troši. Dodaje da je to kao da se zamisli da se nekome dalo par tisuća kuna i da on treba kupiti namirnice zbog čega da će se od njega tražiti račun, šta je platio, koliko, šta je itd. Navodi da se to ovdje praktički ljudima ne daje. Dodaje da im se daje izvješće o ostvarenju proračuna koje da je jako grubo, u okvirima je kojima zakon to propisuje no navodi da misli da bi bilo dobro, a da to već u Hrvatskoj neki gradovi i općine već rade, a koliko on čuje neke informacije da se to planira napraviti kao zakonska obaveza, no Labin da se često dičio da je prvi u ovome, prvi u onome, što da je i bio u nekim stvarima prvi, što da je za priznat, pa zašto da ne bi bili u ovome, da građanstvu se prikaže u detalje kako se troši proračun i to svaki trošak. Navodi da ne sumnja u ovu upravu i u nikoga dok se nešto ne dokaže, ali zašto da se ne pokaže da je npr. potrošeno na ovu prezentaciju danas to i to, zbog toga i toga, na ovaj putni nalog to i to. Ističe da to postoji u Hrvatskoj i da se to već primjenjuje. Također navodi da bi bio jako sretan i zadovoljan da počnu u gradu Labinu raditi u tom smjeru, u tom pravcu i da za početak na javne stranice Grada Labina se stavi proračun i točno do kune kako se troši, na što se troši te projekte koje financira Grad Labin, što smatra jako bitnim. Navodi da je to potrebno da ne bi bilo slučajeva koje ne želi spominjati jer da se ne želi vratiti u prošlost, da imamo projekt A koji se planira da će koštati x milijuna, a onda se završi taj projekt A koji ne košta taj x milijuna nego skoro 2x ili 1,5x i pojeo vuk magare. Navodi da on ne kaže da se desila neka malverzacija, moguće da se radi o vanrednim troškovima ali onda da to treba pokazati, dokazati te dodaje da misli da bi to bilo jako dobro da pored proračuna, i one

investicije gdje Grad Labin ulaže, za početak, da to ide točno, npr. da se planira napraviti potporni zid za što je trošak taj, taj i taj, da se stavi na internet koji je troškovnik te ukoliko je nešto završeno, da se stavi koliko je to koštalo i da se vidi razlika a onda i objašnjenje zašto je ta razlika te da su time svi zadovoljni te dodaje da se zna stara izreka čist račun duga ljubav, conti giusti amichi lungi. Dodaje da on ne bi bježao od toga da ukoliko se pošteno radi, a on da ne sumnja da se radi bilo kako drukčije, da se intenzivno po tome počinje raditi.

Gradonačelnik Grada Labina, Valter Glavičić odgovara odnosno od vijećnika Darka Martinovića traži pojašnjenje da li se njegovo pitanje odnosi na plakatanje na gradskom stadionu na što Darko Martinović odgovara da nije već da se pitanje odnosilo na upravljanje pokretninama i nekretninama odnosno svime što je u vlasništvu Grada Labina. Na predmetno Gradonačelnik odgovara da što se tiče transparentnosti, da se zna da je Grad Labin dobio najveću ocjenu za transparentnost i to čistu peticu, a ocjenu da je dala institucija a ne on ili netko iz gradske uprave. Dodaje da ne zna kako odgovoriti jer da vijećnik Darko Martinović možda nije bio do kraja konkretan, pa da ne bi htio odgovarati na nešto što vijećnik nije pitao. Na pitanje o monografiji 119. brigade odgovara da je istina da su htjeli i prihvatili amandman te time uvažili i dodatno naglasili bitnost 3. bojne 119. brigade no svijet da se vrti i zemlja da se vrti te nosi određene promjene te da nisu Pale sam na svijetu niti pusti otok. Navodi da je super što se desilo i da su i ostali istarski gradovi prepoznali važnost Oluje, važnost Domovinskog rata i svega skupa što su naši istarski branitelji napravili u domovinskom ratu. Dodaje da je dogovoreno da će se napraviti jedna zajednička monografija u kojoj će biti obrađena 1. bojna, 2. bojna i 3. bojna a koju da će financirati Istarska županija i svi istarski gradovi. Navodi da misli da je racionalno, a pogotovo u ovome trenutku kada je situacija da je opet postignuto jedno zajedništvo, da svi istarski gradovi zajedno naprave monografiju, a ne samo Labin zasebno što smatra da ne bi bilo u redu no navodi da će u svakom slučaju uvijek prihvatiti sugestiju branitelja te da je upravo u ovom prostoru prije 15-ak dana su labinski branitelji osnovali Klub 119. brigade te da su ti ljudi, s kojima da je osobno razgovarao zajedno sa zapovjednicima brigade, brigadirima, onima koji su vodili 119. brigadu, sa ljudima koji su osnovali taj Klub, koji pokriva cijelo područje Istre, da je to jedna zajednička ideja koju da podržavaju i istarski gradovi kao i svi branitelji što da je i javno izneseno te da misli da Grad Labin kao ni Gradsko vijeće neće biti izuzetak od toga već da će svi skupa pokušat gurat naprijed na jedini mogući način, a to da je putem zajedništva. Dodaje, da što se tiče toga, da će Grad Labin sigurno podržati tu monografiju za koju navodi da se već priprema te da ima informaciju da će je pripremiti gospodin Dukovski, poznati hrvatski povjesničar, a koja monografija da će biti napravljena maksimalno kvalitetno a u njoj da će se dobiti prostor kao i ostale bojne. Dalje, što se tiče pitanja gospodina vijećnika Silvana Vlačića navodi da pomaci postoje, da se dešavaju i da traju i da se s time slaže. Dva, da ne bi rekao najbitnija, da ga ne bi netko krivo shvatio, ali financijski gledano odjela koji rade zahvate u prostoru, rade na osnovnim sredstvima i koja ulažu i rade investicijske projekte, da je upravo odjel gospođe Anamarije Lukšić odnosno Upravni odjel za izgradnju, prostorno planiranje i očuvanje okoliša kao i odjel, koji još danas i sutra vodi gospodin Donald Blašković, a koji da su napravili izvještaj, kako bi tehničari rekli, egzaktno i gdje se vidi šta se planiralo, šta se napravilo i na kraju krajeva šta se nije napravilo. Navodi da će u sljedećem izvještaju, negdje u ožujku 2021., to napraviti i Odjel za društvene djelatnosti i Odjel za gospodarstvo i EU projekte tako da će to biti kompletno napravljeno te navodi da moraju svi priznati da se u tri i pol godine dosta promijenio način izvještavanja koji da je puno egzaktniji, puno jasniji i puno precizniji. Što se tiče transparentnog prikazivanja kako se novac troši, navodi da, kao što je prije rekao, da je ovo zajednička kasa, zajednički novac te da ne samo vijećnik nego i bilo koji građanin može u bilo kojem trenutku svaki račun pogledati te navodi da mu je drago da gospodin Vlačić ne sumnja jer da zna kako radi ova gradska uprava te da upravo zbog toga se neće čekati državu, a on da kaže da su uvijek

korak ispred i po idejama i po realizaciji te da će probat kroz prijedlog proračuna uvrstit jedan veći dio za digitalizaciju sustava, a jedan manji dio da bude upotrijebljen upravo za to da u svakom trenutku, svaki građanin može putem mreže pristupit i vidjeti da li je to račun za prezentaciju, a koju ove godine da ne može niti vidjeti jer da ih ni nema kao ni službena putovanja tako da mu ne treba aplikacija obzirom da je trošak jednak nuli, no iduće godine, da će biti optimisti, da će biti toga jer da se ljudi koji puta moraju podružiti i sjesti za stol. Navodi da vjeruje da će se za iduću proračunsku godinu sve napraviti da, u toku godine, da li baš do prvog mjeseca, da ne zna, ali da će se kroz proračun i kroz sredstva predviđena za digitalizaciju sustava omogućiti da građani mogu kliknut, otvorit narudžbu za bilo šta, a pogotovo za objekte gdje je najbitnija stvar. Dodaje da je bitno da je ispostavljen račun, a ono što i danas oni kao vijećnici mogu zatražit, a da se nada da će tijekom 2021. godine, ne vezano uz državu da li će to biti obveza ili ne, da će se to sigurno napraviti, ne vezano od nekih zakonskih preporuka. Ističe da se nada da će možda već na sljedećem izvještaju, a ako ne na onom drugom, kad se budu našli, diskutirat na taj način.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara drugi krug rasprave.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Darko Martinović (KLGB nositelj Silvano Vlačić).

Darko Martinović (KLGB nositelj Silvano Vlačić) navodi da je samo htio podsjetiti, i da Gradonačelnik točno zna, da je on mislio na gospodarenje na sportskim objektima. To da je prvo, a drugo da se odnosi na monografiju navodeći da brigadiri o kojima je Gradonačelnik govorio nisu brigadiri već da su neki brigadiri a drugi da su čak i nižeg čina nego što je on. Navodi da bi bilo korektno da ako je Klub nezavisnih nešto predložio da su se onda konzultirali s Klubom da li može, ne može i što, jer da ukoliko netko nije imao potrebe reći bilo kome na Labinštini što se radi i kako se sprema, da se nešto radi i da se nešto priprema, braniteljima Labinštine ili bilo kome drugome, da misli da onda to nije korektno. Ponavlja da misli da to nije korektno te dodaje da što se onog drugog tiče, da ne bi sada ulazio jer da se zna tko je kada započeo, tko je stvarao itd. te dodaje da nije sada mjesto o tome da govore a vrijeme da će pokazati svoje.

Gradonačelnik Grada Labina, Valter Glavičić navodi da ne bi bilo zabune, da je sigurno da on nije osoba koja će procjenjivat nečije ratne zasluge i da on nema prava na to te da poštuje svih no da smatra da je upravo baza koja je meritorna i koja ima određenu težinu, da su sljednici 119. brigade, svi ratnici, svi koji su bili u tome i svi Labinjani koji su se tu našli, a tu da je bilo 40-ak ljudi koliko on ima informacija. Navodi da vjeruje da je i vijećnik bio no da nema detalje ali da je upravo ta komunikacija ona prava komunikacija koja mora biti i da svi skupa, a da neće procjenjivat ni Gradonačelnik ni pojedini vijećnik Gradskog vijeća ali da, kad sve to skupa krene, da misli da je puno primjerenije da se posluša upravo baza.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 11 „ZA“, 2 „UZDRŽAN“ donijelo „Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu Gradonačelnika Grada Labina za razdoblje siječanj-lipanj 2020. godine“.

#### **AD.8.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na osmu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o izmjeni Odluke o organizaciji, načinu naplate i kontroli parkiranja na javnim parkiralištima grada Labina.“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovala vijećnica Alenka Verbanac (IDS-HNS-HSU).

Alenka Verbanac (IDS-HNS-HSU) navodi da će kao predsjednica Mjesnog odbora Labin Gornji samo kratko kazati da je problem parkirališta u starogradskoj jezgri jedan od problema o kojem se najviše razgovara i koji najviše muči stanovnike starogradske jezgre. Ovom odlukom da će se smanjiti opterećenost ulaza u starogradsku jezgru za nekih 50-ak automobila, ako se ne vara. Dodaje da su svjesni činjenice da je to nedostatno obzirom da je postojeća mogućnost ulaska 300-ak automobila no da se nadaju da će Grad projekt izgradnje garažne kuće staviti u sljedeći program i da će se možda problem parkiranja u Starom gradu riješiti jedino novim parkirnim mjestom odnosno garažnom kućom. Nadalje navodi da se raspravlja o lokaciji na Đilu ali da za sada pozdravlja ovu odluku te ističe da ukoliko će ista bar malo olakšati prometnu gužvu odnosno problem gužve starogradske jezgre, da je njoj to drago a isto tako da se nada da će se tom novom regulacijom barem donekle riješiti i taj problem.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“ jednoglasno donijelo „Odluku o izmjeni Odluke o organizaciji, načinu naplate i kontroli parkiranja na javnim parkiralištima grada Labina“.

#### **AD.9.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na devetu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o produljenju važenja Strategije razvoja Grada Labina 2016.-2020. godine“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Alek Dragojević, pročelnik Upravnog odjela za gospodarstvo i EU projekte.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara raspravu.

Bez rasprave.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 11 „ZA“ jednoglasno donijelo „Odluku o produljenju važenja Strategije razvoja Grada Labina 2016.2020. godine“.

#### **AD.10.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na desetu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o donošenju Strategije kreativnog i kulturnog razvitka Grada Labina 2020.-2030.“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Borjan Batagelj, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti i voditelj konzorcija Mario Gigović.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovale vijećnice Tanja Pejić (KLGB nositelj Silvano Vlačić) i Renata Kiršić (nezavisna vijećnica).

Tanja Pejić (KLGB nositelj Silvano Vlačić) pozdravlja izvjestitelja Maria Gigovića te navodi da se radi o definitivno jednoj od najljepših prezentacija, tečno, jasno, koncizno te još jednom pohvaljuje prezentaciju i način izlaganja. Dodaje da s kulturom nije baš na ti čime da nije mislila da nije kulturna već da hoće reći, na tom području. Sada da će reći nešto više s vijećničkog aspekta, a ono što se govori o transparentnosti, da se već neko vrijeme govori da će biti, da će biti, pa da skрати priču. Navodi da joj je najljepše kada, a pogotovo kada se radi

o takvoj tematici u koju se ne razumije previše, a da vidi da se rade stvari po tom sadržaju, najviše da se voli osloniti na komentare građana. Navodi da je normalno da je neosporna struka i da u to niti ne ulazi no kada je npr. prethodno bila odluka za komunalno, ako ona vidi da na tu odluku nema komentara građana, a bila je na javnom savjetovanju, da više niti nju nije briga. Dodaje da imaju mjesec dana i da ukoliko netko ne odvoji dan, dva, da da neki komentar, da se onda niti ona ne obazire. Nadalje ističe da je ovdje bilo, a pritom govoreći s aspekta toga, kako ne bi pomislili da ona nešto filozofira u vezi ove prezentacije. Navodi da je bilo oko sedam komentara od strane osoba, s time da su neke bile dosta reprezentativne po pitanju kulture te da će se ona bazirati samo na komentar gospodina Deana Zahtile i što je tu problem kod javnog savjetovanja. Navodi da stoji u zakonu da ona kao vijećnik ne može dobiti na bilo čije komentare kao obrazloženje da se djelomično prihvaća, djelomično ne. Navodi da nema pojma što to znači i da ne zna, i ako pročita, i ako vidi, ona da mora znati zašto se nešto prihvatilo a zašto nije i to od struke te dodaje da onda ona nema što filozofirati dok da ovako mora pitat. Upravo zbog toga da bi htjela znati, a obzirom je Dean Zahtila rekao da bi strategija trebala biti na razdoblje od pet godina s obzirom na pandemijske uvjete za koje da se ne zna do kada će trajati, godinu dana, dva mjeseca itd. pa da ju zanima kako su oni izložili da li je taj rok od deset godina baš zbog načina financiranja od Europske unije, a koji je vezan na sedam godina ili zašto, te navodi da ona to ne zna. Ističe da je Dean Zahtila naveo još nekoliko stvari te da ju zanima da li se izvjestitelj toga sjeća, koliko mu je to bitno i da ju zanima, od svih komentara ljudi zašto je nešto prihvaćeno, a zašto nešto nije. Dodaje da ona ovako dobije jednu polovnu informaciju i da sada troši vrijeme na nepotrebne stvari, a onako da bi već mogla konkretno odgovoriti. Dodaje da misli da ju se razumljelo. Još jednom zahvaljuje i pohvaljuje prezentaciju navodeći da je za deset.

Renata Kiršić (nezavisna vijećnica) zahvaljuje izvjestitelju na izvrsnoj prezentaciji te navodi da smatra da je grad Labin dobio jednu suvremenu strategiju koja je u skladu s vremenom i svime onime što nas čeka. Također navodi da je imala čast da je mogla sudjelovati i kao vijećnica i kao dionik u lokalnoj kulturi, tako da će to reći, u nekoliko faza, i na edukacijama i u tom participativnom procesu. Dodaje da je bilo možda nešto duže nego što se planiralo no da u svakom slučaju da mogu biti zadovoljni sa strategijom koju imaju pred sobom. Navodi da bi željela naglasiti da je sigurno onaj teži zadatak kako to formirati u akcijski plan sukladno ovome što je ispred nas i nekoj neizvjesnoj budućnosti jer kao što se vidjelo iz prezentacije strategije, u podacima da postoje neke manjkavosti koje bi se trebale moći riješiti u tom desetogodišnjem periodu tako da bi apelirala i na vijećnike da se u kreaciji akcijskog plana više uključe. Mariu kao izrađivaču i svim gostima koji su imali priliku biti ovdje u Labinu, hvala što ih je doveo te navodi da također pohvaljuje i pročelnika Borjana na radu.

Mario Gigović zahvaljuje na pitanjima te navodi da će najprije odgovoriti na komentare, pitanja cijenjene vijećnice gospođe Tanje Pejić. Navodi da je osobno pročitao apsolutno sve komentare koji su stigli na javno savjetovanje te da mu je bilo izrazito drago vidjeti da su se sugrađani i sugrađanke uključili u proces javnog savjetovanja te navodi da misli da je to apsolutno bitno, malo da je strahovao oko toga da možda neće biti veliki interes no da je zaista bio i da su i oni komentirali da je pozitivno iznenađen. Što se tiče konkretnog pitanja zbog čega je strategija donesena na period od deset godina odgovara da oni smatraju, i on kao voditelj konzorcija ali i cijeli konzorcij, da suglasno smatraju da je strategija jedan smjer. Strategija da se može donijeti na period od dvije godine, na period od tri godine, no strategija da je nešto što se donosi nekim političkim koncenzusom i neovisno o tome tko je na vlasti a tko u oporbi da strategija teče, ide i ona da se mora provoditi kontinuirano. To da je prvi dio vezano uz samu implementaciju. Na pitanje zbog čega deset godina s obzirom na financijski aspekt, jedan od njih da je upravo potencijalno sufinanciranje od strane Europskih fondova ali primarni prioritet svake strategije da je kontinuitet. Ističe da Republika Hrvatska nema uopće eksplicitnu kulturnu strategiju, ona da ne postoji te dodaje da su kao županija i kao



grad iznad i ispred nacionalne razine. Također navodi da vjeruju da jedan smjer koji se odredi da treba biti kontinuiran i da se on treba pratiti. Što se tiče drugih komentara, odgovara da vezano uz komentare gospodina Zahtile koji su stigli na javno savjetovanje, da ih se sjeća većinu te da se može fokusirati na dva koji da su mu konkretno najviše ostali u sjećanju. Prvi da je bio vezan uz participativno sudjelovanje u kulturi a to da je jedna od stvari koju su imali u strategiji i koju da su još dodatno naglasili nakon njegovog komentara. Drugi komentari da su bili vezani uz kapacitete, organizacijske i programske Udruge Labin art express koji da su također u suštini prihvaćeni. Njegov komentar koji je odbijen u cijelosti da je bio da smatra da je za grad kao što je Labin apsolutno nepotrebno imati osam prioriteta nego da se treba fokusirati na jedan prioritet a s obzirom na način na koji se izrađivala strategija, da su oni smatrali da je Labin jedan grad koji je vrlo šarolik u području kulture i da se moraju fokusirati na više programskih prioriteta kako bi svi koji rade, stvaraju i djeluju bili zastupljeni. Navodi da je to jedan kratak odgovor na ono što je pitano te dodaje da vjeruje da je vijećnica zadovoljna a da mogu i nakon razgovarati o svemu. Na komentar cijenjene vijećnice Renate Kiršić koja je također bila u konzorciju navodi da joj se zahvaljuje i da koristi priliku da zahvali svima koji su sudjelovali u izradi strategije i Gradu Labinu koji ga je pozvao da radi ovu strategiju. Dodaje da nije ovdje već deset godina, da ne živi ovdje ali da prati sve što se događa te da mu je bilo izrazito zadovoljstvo raditi strategiju i da je ponosan što danas stoji pred njima i ovo sve prezentira te dodaje da vjeruje da će strategija biti uspješno implementirana i da će svi zajedno biti zadovoljni s njom i za pet i za deset godina.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 10 „ZA“ jednoglasno donijelo „Odluku o donošenju Strategije kreativnog i kulturnog razvitka Grada Labina 2020.-2030.“

#### **AD.11.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na jedanaestu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o davanju odobrenja na Program rada Savjeta mladih Grada Labina za 2021. godinu“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Marin Biočić, zamjenik predsjednice Savjeta mladih Grada Labina.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara raspravu.

Bez rasprave.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 11 „ZA“ jednoglasno donijelo „Odluku o davanju odobrenja na Program rada Savjeta mladih Grada Labina za 2021. godinu“.

#### **AD.12.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na dvanaestu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o objavljivanju Javnog poziva za isticanje kandidatura za članove i zamjenike članova Savjeta mladih Grada Labina“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Kristina Sinčić Smoković, viša savjetnica za pravne poslove u Upravnom odjelu za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara raspravu.

Bez rasprave.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 11 „ZA“ jednoglasno donijelo „Odluku o objavljivanju Javnog poziva za isticanje kandidatura za članove i zamjenike članova Savjeta mladih Grada Labina“.

**AD.13.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na trinaestu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o izmjeni Odluke o zonama za određivanje zakupa poslovnog prostora u Gradu Labinu“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara raspravu.

Bez rasprave.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“ jednoglasno donijelo „Odluku o izmjeni Odluke o zonama za određivanje zakupa poslovnog prostora u Gradu Labinu“.

**AD.14.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na četrnaestu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o izlaganju prodaji stana u vlasništvu Grada Labina na adresi Prilaz Vetva 14, Labin putem javnog natječaja“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara raspravu.

Bez rasprave.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“ jednoglasno donijelo „Zaključak o izlaganju prodaji stana u vlasništvu Grada Labina na adresi Prilaz Vetva 14, Labin putem javnog natječaja“.

**AD.15.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na petnaestu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o prodaji nekretnine-zgrada bivše apoteke u Labinu, Ulica Aldo Negri 6“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara raspravu.

Bez rasprave.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“ jednoglasno donijelo „Odluku o izmjeni Odluke o zonama za određivanje zakupa poslovnog prostora u Gradu Labinu“.

#### **AD.16.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na šesnaestu točku dnevnog reda „Usvajanje Mišljenja na Nacrt Prijedloga Odluke o odvodnji otpadnih voda na području Grada Labina, Općine Kršan, Općine Raša, Općina Sv. Nedelja i Općine Pićna“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovala vijećnica Tanja Pejić (KLGB nositelj Silvano Vlačić).

Tanja Pejić (KLGB nositelj Silvano Vlačić) zahvaljuje na izlaganju, navodi da će biti kratka i da će dati samo jedan kratak osvrt. S obzirom da se radi o jednom kompleksnom i značajnom projektu za područje Labinštine, da nema namjeru kočiti ništa nego da je baš zbog toga zamolila svog mentora Mladena Bastijanića da joj da kratak osvrt kako bi se ona mogla na sjednici ispravno očitovati po toj točki. Dodaje da je zaključak bio da ovaj nacrt nije baš u dovoljnoj mjeri usklađen sa stanjem i potrebama odvodnje Labinštine što da se niti ne očekuje da bude seciran do u detalje i zbog toga da ima jedno važno pitanje koje da je proizašlo jer da je Mladen rekao da kada su bili vidjeti pročišćivač u Novog Gorici da je gospodin direktor tog projekta odnosno njihovog vodnog društva rekao da su imali toliko preinaka nakon što su usvojili neke stvari, zbog čega da postavlja pitanje da li će se, ukoliko se prihvati ova odluka, naknadno moći mijenjati pojedine stavke koje da će sigurno biti uočene a koje su bitne i važne za ispravnost projekta i to u toku realizacije. Dodaje da vjeruje i da je sto posto sigurna da je svima u cilju da se ovaj projekt izvrši ocjenom odličan, nikako manje te navodi da će navesti samo dva primjera kako ne bi duljila. Jedan primjer uočenih nedostataka da je npr. predloženo da se fekalne vode iz septičkih jama sa područja Labinštine odvoze na Vlašku za što navodi da ne bi bilo ispravno zato što bi se time dodatno opteretio uređaj trećeg stupnja koji da mora raditi besprijekorno kako bi u Raški zaljev konačno odlazila takoreći čista, pitka voda. Tu da se najviše daje naglasak na zaštiti izvorišta pitke vode jer ukoliko se ne zaštite izvorišta da je za korist da su i cijevi od zlata. Taj aspekt da im je najbitniji a tu da je isto tako, da se napravi poveznica, za očuvanje rijeke Raše, da je bitna još jedna stvar koja se odnose na kamione za prijevoz stoke, drva i ostalog za koje je potrebno da se peru kontrolirano odnosno ne u luci već na tom pročištaču Vlaška gdje bi se onda kontrolirao i obradio taj sadržaj odnosno prijava voda. Sada da navodi samo jedan primjer, kada se budu navodili takvi neki nedostaci da je potrebno da se oni stvarno obrazlože i da to struka lijepo razradi. Također navodi primjer pogona Potpićan gdje da je upitna tehnologija što da znači da ga treba tehnološki dovesti do tog trećeg stupnja i to opet kako bi se zaštitila izvorišta pitke vode rijeke Raše i more u Raškom zaljevu jer ukoliko je dobro shvatila da i on izlazi nekih 200-300 metara do rijeke Raše pa da su nekako taj dio ove odluke bazirali upravo na zaštiti izvorišta no da je navela samo dvije točke, čisto da se sada ne filozofira.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju zahvaljuje se poštovanoj vijećnici te navodi da bi samo htjela, a ono što je rekla na samom početku, da je ova odluka više rezultat studije odvodnje nego što će ona utjecati na rješavanje sustava odvodnje, ako tako može reći. Ta odluka da je kao i svaka druga odluka, ukoliko se dođe do drugih rješenja kroz njenu provedbu da je uvijek podložna njezinim izmjenama i dopunama i to da je sigurno nesporno. Vezano uz navod vijećnice za odvoz svih taloga koji se vade iz septičkih jama i sabirnih jama da se odvoze na Vlašku, odgovara da je takva projektna rješenja i takve analize napravljena kroz studij

izvodljivosti odvodnje Labina te navodi da vjeruju odnosno da su sigurni da su uzete sve komponente u obzir a vezano uz ono što je rekla, da se točno zna koji se otpad iz septičke jame i septičke taložnice ili drugog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda vozi na Vlačku, da mora zadovoljiti određene kriterije. Dodaje da ukoliko te kriterije koji su definirani Pravilnikom o emisijama otpadnih voda koje su točno propisane, se ne zadovolje, da tada njima mora postupiti onaj koji je nadležan za gospodarenje otpadom te da ne može bilo koji i da je zato propisano što je dužan vlasnik činiti sa svojim otpadom, kako se oni kontroliraju, kako se uzimaju uzorci što je sve točno propisano uz Pravilnik, zakonom i ovom odlukom. Nadalje navodi da što se tiče čišćenja kamiona, da je u odluci stavljena obaveza čišćenja kamiona ali onih kamiona koji odvoze otpad iz septičkih jama i septičkih taložnica, na način da isporučitelj vodne usluge nakon što oni to isprazne, oni taksativno za svako vozilo određuju mjesto gdje će se ono prati. Dodaje da se ne smije svojevorno odrediti lokacija već da se mora imati pismeno odobrenje isporučitelja vodne usluge. Time da nisu obuhvaćeni kamioni stokom, no to da se uvijek može, ako se kroz provedbu ove odluke to utvrdi, da se to može uvesti u ovu odluku. Što se tiče Potpićna odgovara da se u to nije ulazilo baš detaljno, no da jesu komentirali, no što se tiče Potpićna da je on više naveden kao postojeće stanje, postojeća aglomeracija, a njegovo proširenje da nije predviđeno već da je unutar gabarita koja je i danas. Navodi da naravno da odluka ne propisuje kriterije njegove rekonstrukcije već da postoji posebna direktiva, posebni pravilnici koji govore o vodnim i komunalnim građevinama gdje da se točno zna za koje područje unutar Republike Hrvatske je koji stupanj pročišćavanja obavezan odnosno da su za sva područja u Hrvatskoj propisani minimalni stupnjevi pročišćavanja. Posebno da se govori o onima gdje je recipijent more, a posebno o onima gdje je recipijent kopno ili neki drugi oblik ispusta bilo kroz upojni bunar, pročišćavanje itd.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“ jednoglasno usvojilo „Mišljenje na Nacrt Prijedloga Odluke o odvodnji otpadnih voda na području Grada Labina, Općine Kršan, Općine Raša, Općina Sv. Nedelja i Općine Pićna“.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća zaključuje sjednicu.

Sjednica je snimana.

Snimak sjednice se objavljuje na [www.labin.hr](http://www.labin.hr).

Dovršeno u 14,50 sati.

## **ZAPISNIK VODILA**

Kristina Sinčić Smoković, v.r.

## **PREDSJEDNICA**

Eni Modrušan, v.r.